

DUR.0003.24.2018

Marek Gołosz  
Radny Miasta Tychy

Tychy, dnia 26.04.2018r.

Pan  
Maciej Gramatyka  
Przewodniczący Rady Miasta Tychy

Na Podstawie § 12 ust. 3 Regulaminu obrad Rady Miasta Tychy zgłaszam interpelację w sprawie:  
Wykonania audytów bezpieczeństwa na placach zabaw i siłowniach plenerowych znajdujących się na terenie miasta Tychy.

W związku z nieprawidłowościami przy realizacji inwestycji Rozbudowy placu zabaw i siłowni plenerowej przy ul. Miodowej, Wydział Przygotowania i Realizacji Inwestycji zlecił wykonanie audytu bezpieczeństwa, który wykazał liczne niezgodności jak np.:

1. **Łamanie przepisów prawa budowlanego przez TZUK** – „W okresie od 2011 do nadal nie wykonano obowiązkowej kontroli pięcioletniej (art. 62 ust. 1 pkt 2 Ustawy prawo budowlane)”
2. **Nie wykonywanie w okresie od grudnia do początku kwietnia odpowiednich kontroli**- „W sezonie zimowym place zabaw winny być kontrolowane przez Administratora; brak stosownych wpisów w książce obiektu”
3. Mimo zapewnień Wydziału Przygotowania i Realizacji Inwestycji, że urządzenia są zgodne z polskimi normami dla siłowni plenerowej, **audyt wykazał brak certyfikatów PN-EN 16630:2015**- „w odniesieniu do urządzeń siłowych zaznaczyć należy iż były one zgodne z normą PN-EN 1176 (dla wyposażenia placów zabaw) a nie z normą PN-EN 16630 (dla urządzeń siłowni plenerowych)”
4. **Niewłaściwa grubość nawierzchni żwirowej na całym placu zabaw oraz zła granulacja żwiru** – norma PN-EN 1176-7:2009 określa wymaganą granulację oraz grubość nawierzchni, która np. przy zestawie zabawowym „Kolorowe podwórko” oraz „Ściance wspinaczkowej” wymaga warstwy żwiru o grubości 40 cm (obecnie jest około 15 cm!)
5. **Błędy montażowe nowych urządzeń zabawowych (np. zbyt płytkie fundamenty)** - obecnie około 10-20cm poniżej poziomu gruntu, a powinno być 40 cm!
6. **Brak zachowania stref bezpieczeństwa urządzeń zabawowych**- zjeżdżalnia Zestawu Kolorowe Podwórko pokrywa się ze strefą ślizgu strażackiego w zestawie sprawnościowym „Orka” (zalecenie – przestawienie zestawu)
7. **Nowe urządzenia zabawowe mimo posiadanego certyfikatu PN-EN 1176-7:2009, posiadają poważne niezgodności z wymogami normy** – brak odpowiednich zabezpieczeń przed upadkiem, możliwość zakleszczenia głowy lub palców.

Lista niezgodności z Audytu bezpieczeństwa z dnia 15.03.2018 została załączona do interpelacji (zał. 1)

Pomimo tego, że audyt został zlecony firmie, która w badanym okresie oraz obecnie jest odpowiedzialna za utrzymanie placów zabaw i miejsc rekreacyjno-sportowych w Tychach (co jest ewidentnym konfliktem interesów), audyt bezpieczeństwa placu zabaw przy ul. Miodowej wykazał brak nadzoru przez Administratora obiektu (TZUK) oraz błędy przy realizacji inwestycji Rozbudowy placu zabaw i siłowni plenerowej przy ul. Miodowej.

**W związku z wykazanymi licznymi niezgodnościami, uprzejmie proszę o wykonanie audytów bezpieczeństwa zgodnych z normą PN-EN 1176-7:2009 na wszystkich placach zabaw na terenie miasta Tychy oraz audytu bezpieczeństwa zgodnego z normą 16630:2015 dla siłowni plenerowych sąsiadujących z placami zabaw. Proszę również aby do realizacji tego zadania została wybrana firma, która nie jest związana umowami na utrzymanie w/w obiektów z UM Tychy, w celu uniknięcia konfliktu interesów oraz zachowania obiektywizmu raportów.**

W celu uniknięcia w przyszłości nie uwzględnienia wielu błędów podczas realizacji budowy\rozbudowy placów zabaw oraz siłowni plenerowych, proszę aby Wydział Przygotowania i Realizacji Inwestycji podczas odbiorów prac, zlecał w takich przypadkach wykonanie Audytu Bezpieczeństwa na zgodność z normą PN-EN 1176-7:2009 \ PN-EN 16630:2015.

Z poważaniem

*Małgorzata Gabor*

# AUDYT BEZPIECZEŃSTWA PLACU ZABAW

TYCHY  
UL. MIODOWA

Opracował: Wojciech Wyrzykowski

Wykonanie: Wojciech Wyrzykowski – P.H.U. „WW”, zleceniobiorca  
Ewa Bonar – P.H.U. „WW”, kierownik prac, upr. Konstrukcyjno-budowlane 118/94  
Krzysztof Sekuła – PPE Poland sp. z o.o., inspektor 3 st. Centrum Kontroli placów  
zabaw, członek Polskiego Komitetu Normalizacyjnego

Jastrzębie Zdrój, 15 marca 2018

## SPIS TREŚCI

1. Część opisowa
2. Opis istniejących urządzeń i wyposażenia dodatkowego
3. Opis istniejących urządzeń siłowni
4. Wynik badania dostępnej dokumentacji
5. Protokół oceny zgodności z normą i oceny bezpieczeństwa
6. zalecenia pokontrolne



## 1. Część opisowa

Na zlecenie Urzędu Miasta w Tychach przeprowadzono audyt bezpieczeństwa placu zabaw.

Plac przy ulicy miodowej powstał przed rokiem 2011. Administratorem placu zabaw był Urząd Miasta w Tychach – wydział Ochrony Środowiska, następnie po przekształceniach organizacyjnych administratorem (do chwili obecnej) jest Tyski Zakład Usług Komunalnych w Tychach.

Plac zlokalizowany w otoczeniu domków jednorodzinnych, przy drodze lokalnej (dojazdowej) nieposiadającej chodnika, oznakowanej jako obszar zamieszkania.. Ruch na drodze można określić jako znikomy. Dojście do placu zabaw przyjmujemy za bezpieczne.

Plac zabaw ogrodzony w całości, posiadający 1 furtkę. Ogrodzenie w kilku różnych systemach. Jest to skutek lokalizacji placu zabaw pomiędzy istniejącymi, ogrodzonymi posesjami prywatnymi – strony boczne i koniec placu to ogrodzenie siatkowe, front (dobudowany ok. 2013 roku na zlecenie administratora) to panel systemowy. Stan ogrodzenia można określić jako średni, niezagrażający. Wskazane byłoby usunięcie ostrych krawędzi na szczycie ogrodzenia, malowanie (o ile to możliwe, część ogrodzenia jest własnością prywatną), kontrola i wymiana uszkodzonych paneli, uzupełnienie zaślepek słupków.

Nawierzchnie na placu zabaw – Plac zabaw prostokątny. Do roku 2017 wszystkie urządzenia umiejscowione na nawierzchni bezpiecznej (żwirek), otoczony opaską z kostki brukowej; opaska połączona chodnikiem przebiegającym przez furtkę dochodzącym do drogi. Pozostała część trawiasta. Urządzenia towarzyszące (ławki, kosze itp.) na nawierzchni trawiastej. Wskutek przebudowy w 2017 roku część urządzeń przeniesiono lub (w przypadku urządzeń nowych) zamontowano na nawierzchni trawiastej. Główne założenie placu nie uległo zmianie.

Odnotowane przebudowy placu zabaw: rok 2012 – doposażenie w zestaw zabawowy, rok 2013 – wykonanie odcinka ogrodzenia frontowego, rok 2017 – doposażenie placu zabaw w urządzenia zabawowe i siłowe.

## 2. Opis występujących urządzeń placu zabaw:

1. Huśtawka podwójna z siedziskami deska (producent: Saternus sp. z o.o., ok. roku 2011)
2. Huśtawka podwójna z siedziskami maluch (producent Saternus sp. z o.o., ok. roku 2011)
3. Huśtawka Bocianie Gniazdo (producent: Saternus sp. z o.o., 2017)
4. Huśtawka wagowa pojedyncza (producent: Saternus sp. z o.o., ok. roku 2011)
5. Karuzela tarczowa (producent: Saternus sp. z o.o., ok. roku 2011)
6. Kiwak (producent: Saternus sp. z o.o., ok. roku 2011)
7. Kiwak zebra (producent: Saternus sp. z o.o., 2017)
8. Domek Agatka (producent: Saternus sp. z o.o., 2017)
9. Ścianka Wspinaczkowa (producent: Saternus sp. z o.o., 2017)
10. Tablica rysunkowa podwójna nr 1 (producent: Saternus sp. z o.o., 2017)
11. Tablica rysunkowa podwójna nr 2 (producent: Saternus sp. z o.o., 2017)
12. Zestaw zabawowy Kolorowe Podwórko (producent: Saternus sp. z o.o., 2017)
13. Zestaw Zabawowy Przedszkolak (producent: Saternus sp. z o.o., ok. roku 2011)
14. Zestaw Sprawnościowy Orka (Lars Raj sp. z o.o., 2012)
15. Piaskownica (producent: Saternus sp. z o.o., ok. roku 2011)
16. Tam Tam duży (producent: Saternus sp. z o.o., 2017)

### Wyposażenie dodatkowe:

1. Ławka 6 szt (producent: Saternus sp. z o.o., ok. roku 2011)
2. Kosz na śmieci betonowy (producent: nieznan, ok. roku 2011)
3. Stojak na rowery (producent: Saternus sp. z o.o., 2017)
4. Regulamin (producent: Saternus sp. z o.o., ok. roku 2011, plansza zmieniona w 2016 roku, w 2017 zamontowano dodatkową planszę)

### 3. Opis występujących urządzeń siłowych

1. Prasa nożna (producent: Starmax Marek Starczewski, 2017)
2. Orbitrek (producent: Starmax Marek Starczewski, 2017)
3. Biegacz (producent: Starmax Marek Starczewski, 2017)
4. Kierownica – urządzenie dla seniora (producent: Starmax Marek Starczewski, 2017)
5. Ławka – urządzenie dla seniora ((producent: Starmax Marek Starczewski, 2017)
6. Trójkąt (producent: Starmax Marek Starczewski, 2017)
7. Zestaw Twister + wahadło (producent: Starmax Marek Starczewski, 2017)
8. Zestaw koła Tai Chi (producent: Starmax Marek Starczewski, 2017)



#### 4. Badanie Udostępnionej dokumentacji

Do celów niniejszego audytu udostępniono kopie książek obiektu (od 2011 roku), dokumentację przebudowy z 2017 roku, dokumentację modernizacji z 2012 roku, certyfikaty, atesty, gwarancje.

Plac zabaw utrzymywany jest od wczesnej wiosny (przełom marca i kwietnia) do późnej jesieni (przełom listopada i grudnia) przez wykonawców wyłonionych w toku postępowań przetargowych.

W badanym okresie nie wystąpiła przerwa w utrzymaniu.

W sezonie zimowym place zabaw winny być kontrolowane przez Administratora; brak stosownych wpisów w książce obiektu.

W sezonie wiosenno - jesiennym kontrole regularne oraz kontrole funkcjonalne wykonywane prawidłowo z należytą częstotliwością i planem kontroli.

Kontrole roczne wykonywane przez osoby uprawnione zgodnie z wymogami ustawy Prawo Budowlane z zachowaniem wymaganych terminów.

W okresie od 2011 roku do nadal nie wykonano obowiązkowej kontroli pięcioletniej (art. 62 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo budowlane). Po telefonicznym zgłoszeniu problemu administratorowi (Tyski Zakład Usług Komunalnych) uzyskano oświadczenie iż wykonanie takiej kontroli zostanie powierzone wykonawcy wyłonionemu w drodze postępowania przetargowego na utrzymanie placów zabaw w 2018 roku.

Plac zabaw konserwowany i naprawiany regularnie; średni czas od wystąpienia usterki do czasu naprawy nie przekraczał 7 dni. Jakość napraw dobry.

Karty wypadków wolne od wpisów.

Wszystkie elementy wyposażenia posiadają ważne certyfikaty bezpieczeństwa zgodne z wymogami norm. W odniesieniu do urządzeń siłowych zaznaczyć należy iż certyfikowane były one zgodnie z normą PN-EN 1176 (dla wyposażenia placów zabaw) a nie z normą PN-EN 16630 (dla urządzeń siłowni plenerowych); wynika to z terminu certyfikacji – urządzenia te posiadają certyfikat TUV Rheinland z 31.07.2014 roku z trzyletnim terminem ważności mieszczącym się w dacie odbioru końcowego montażu.

Dokumentację placu zabaw uznaje się za prawidłową.

## 5. Protokół oceny zgodności z normą i oceny bezpieczeństwa

Dnia 6 marca 2017 roku przeprowadzono kompleksową ocenę bezpieczeństwa placu zabaw, oceny stanu urządzeń jakości napraw, poprawności montażu.

Uzyskano poziom 2 (średni) stanu bezpieczeństwa. Działania naprawcze są wskazane celem poprawy poziomu bezpieczeństwa.

Do najpoważniejszych usterek zaliczamy (w nawiasie proponowany sposób postępowania):

1. huštawka podwójna deska – zbyt cienka powierzchnia żwiru (żwirek na placu zabaw nie musi być wymieniany; należy dosypać i wyrównać nawierzchnię uzyskując właściwy poziom)
2. Ścianka wspinaczkowa - zbyt cienka powierzchnia żwiru (żwirek na placu zabaw nie musi być wymieniany; należy dosypać i wyrównać nawierzchnię uzyskując właściwy poziom)
3. Zestaw Kolorowe Podwórko – Zakleszczenia palca i guzika przy zjeżdżalniach (poważny błąd montażowy, zakleszczenie można zniwelować poprzez dosunięcie ślizgu do trapu. Wadliwy montaż jest podstawą reklamacji)
4. Zestaw zabawowy przedszkolak – Odstające osłony boczne – problem pojawia się na wielu urządzeniach po kilku latach użytkowania, jest wynikiem eksploatacji, nie występował do tej pory; zakleszczenie palca – szczelina powstała wskutek rozsychniania drewna (rozebrać boki ślizgu, oczyścić, zamontować ponownie; dosunąć ślizg)
5. Zestaw Orka zbyt cienka powierzchnia żwiru (żwirek na placu zabaw nie musi być wymieniany; należy dosypać i wyrównać nawierzchnię uzyskując właściwy poziom)

Usterki mające niewielki wpływ na bezpieczeństwo (w nawiasie proponowany sposób postępowania)

1. Regulamin – Brak nazwy administratora (dopisać)
2. Huštawka podwójna deska – uszkodzone siedzisko (wskazana, choć na dzień kontroli niekonieczna wymiana)
3. Huštawka bocianie gniazdo - zbyt cienka powierzchnia żwiru; niewłaściwe fundamentowanie (żwirek na placu zabaw nie musi być wymieniany; należy dosypać i wyrównać nawierzchnię uzyskując właściwy poziom, fundament - wadliwy montaż jest podstawą reklamacji)
4. huštawka ważka – zbyt głęboko wkopane opony (podnieść)
5. Karuzela tarczowa – zbyt wysoko posadowiona, kolizja strefy z urządzeniem fitness (urządzenie nieprawidłowo posadowione po przeniesieniu, zbyt wysoko i niezgodnie z



projektem, wadliwy montaż jest podstawą reklamacji)

6. Zestaw Kolorowe podwórko – brak zabezpieczeń przed upadkiem, zakleszczenie głowy (przesunąć drążki, błędy montażowe)
7. Zestaw przedszkolak – brak zabezpieczenia przed upadkiem trap wejściowy, nieprawidłowe mocowanie bariery, zakleszczenie palca na płytach osłonowych (urządzenie w czasie montażu oryginalnie nie posiadało barier, wskazane lecz niekonieczne wykonanie, barierkę podnieść w całości, skorygować mocowania płyt)
8. Zestaw orka – brak wkretów mocujących w kościach ścianki wspinaczkowej (uzupełnić)

Pozostałe usterki nie mają wpływu na bezpieczeństwo. Posiłkując się danymi z lat poprzednich stwierdzić należy, iż wykonanie audytu w innym terminie (np. środek sezonu) skutkowałoby nie stwierdzeniem większości tych usterek – zostałyby usunięte niezwłocznie po pierwszej wiosennej kontroli.

Pełny protokół kontroli stanowi załącznik do audytu.

**6. Zalecenia pokontrolne:**

1. Wykonać czynności obniżające poziom ryzyka;
2. Sporządzić protokół nieprawidłowości montażowych i na ich podstawie wszcząć postępowanie gwarancyjne,
3. Przeprowadzić w roku 2018 kontrolę pięcioletnią,
4. Uzpełnić nawierzchnię w miejscach koniecznych
5. Prowadzić regularne kontrole z wpisem do książki placów zabaw.

*Ewa Bonar*  
upr. budowlane do projektowania  
i kierowania robotami budowlanymi  
w ograniczonym zakresie w specjalności  
konstrukcyjno-budowlanej  
nr ewid. 118/94

**P.H.U. „WW”**  
**Wojciech Wyrzykowski**  
44-268 Jastrzębie-Zdrój ul. Wolności 43  
NIP 833-187-08-47

## PROTOKÓŁ KONTROLI COROCZNEJ GŁÓWNEJ PLACU ZABAW (zgodny z PN-EN 1176-7:2009)

### I. Informacje identyfikacyjne.

Data kontroli: 06.03.2018 r.

Data wydania: 06.03.2018 r.

Lokalizacja placu: ul. Miodowa, Tychy

Imię i nazwisko Inspektora 3<sup>o</sup>: Krzysztof Sekuła

Nr Certyfikatu: 43004/2017

Krzysztof Sekuła

  
Dyrektor Techniczny  
(podpis)

Badane wyposażenie zabawowe			
L.p.	Nazwa	Szt.	Opis
1.	Huśtawka podwójna	2	-
2.	Huśtawka bocianie gniazdo	1	-
3.	Huśtawka wagowa pojedyncza	1	-
4.	Karuzela tarczowa	1	-
5.	Bujaki	2	-
6.	Domek Agatka	1	-
7.	Ścianka wspinaczkowa	1	-
8.	Tablica rysunkowa podwójna	2	-
9.	Zestaw zabawowy „kolorowe podwórko”	1	-
10.	Zestaw zabawowy niższy	1	-
11.	Zestaw sprawnościowy „Orka”	1	-
12.	Piaskownica	1	-
13.	Tam Tam duży	1	-
14.	Prasa nożna	1	-
15.	Orbitrek	1	-
16.	Biegacz	1	-
17.	Urządzenie dla seniora kierownica	1	-
18.	Urządzenie dla seniora ławka	1	-
19.	Trójkąt	1	-
20.	Twister i wahadło	1	-
21.	Zestaw Tai Chi	1	-
Wyposażenie dodatkowe			
L.p.	Nazwa	Szt.	Opis
1.	Regulamin	1	-
2.	Ławki	6	-
3.	Kosze na śmieci	2	-
4.	Stojak na rowery	1	-

Podczas przeglądu urządzenia nie były użytkowane, warunki atmosferyczne były dobre.

PRYBISKO SP. z o.o.  
41-600 Świętochłowice  
ul. Metalowców 3a  
NIP 6272718111, Regon 241879570  
(2)



# PROTOKÓŁ KONTROLI COROCZNEJ GŁÓWNEJ PLACU ZABAW (zgodny z PN-EN 1176-7:2009)

## II. Metoda

Dla właściwej oceny przeprowadzono następujące czynności inspekcyjne:

1. Oględziny.
2. Szczegółowe badanie, włącznie z przeprowadzeniem pomiarów.
3. Przeprowadzenie analizy ryzyka w przypadku wykrycia nieprawidłowości.
4. Zapisanie wyników kontroli przy użyciu Listy kontrolnej archiwizowanej przez inspektora.

### **Opis analizy ryzyka na podstawie Normy Zakładowej CKPZ-AR:2014-08 „Analiza ryzyka na placach zabaw”.**

**Podczas inspekcji przeprowadzono analizę ryzyka w celu oceny, na ile wykryta wada wpływa na bezpieczeństwo użytkowników.**

Do lepszego zrozumienia analizy ryzyka konieczne jest zdefiniowanie kilku stosowanych zwrotów:

**Analiza ryzyka** – inaczej ocena ryzyka lub ocena bezpieczeństwa, to działanie w celu ustalenia przydatności obiektu lub jego wyposażenia z punktu widzenia bezpieczeństwa. Analiza ryzyka ma służyć wyznaczaniu poziomu bezpieczeństwa, poziomu ryzyka. Do przeprowadzenia analizy ryzyka potrzebne jest określenie wagi urazu i prawdopodobieństwa jego wystąpienia.

**Waga urazu** – wskaźnik wyrażający powagę urazu fizycznego, jakiego może doznać użytkownik lub jego opiekun.

**Prawdopodobieństwo urazu** – wskaźnik wyrażający szacunkowe prawdopodobieństwo wystąpienia urazu.

Do przeprowadzania analizy ryzyka przyjmuje się następujący wzór: **W x P = R**,  
gdzie:

- W** – waga urazu,
- P** – prawdopodobieństwo urazu,
- R** – poziom ryzyka

Analizę ryzyka obrazuje Tablica 1. Kolorowe pola podają wynik powyższego działania.

		Prawdopodobieństwo urazu (P)					
		1	2	3	4	5	
		Bardzo niskie	Niskie	Średnie	Wysokie	Bardzo wysokie	
Waga urazu (W)	1	Bardzo mała waga. Brak urazów, lekkie.	R=1 bardzo niskie	R=2 bardzo niskie	R=3 bardzo niskie	R=4 bardzo niskie	R=5 bardzo niskie
	2	Mała waga. Pomoc medyczna.	R=2 bardzo niskie	R=4 bardzo niskie	R=6 niskie	R=8 niskie	R=10 niskie
	3	Średnia waga. Szkoda czasowa.	R=3 bardzo niskie	R=6 niskie	R=9 niskie	R=12 średnie	R=15 średnie
	4	Duża waga. Długotrwały uraz.	R=4 bardzo niskie	R=8 niskie	R=12 średnie	R=16 wysokie	R=20 wysokie
	5	Bardzo duża waga Śmierć, kalectwo.	R=5 bardzo niskie	R=10 niskie	R=15 średnie	R=20 wysokie	R=25 bardzo wysokie

Tablica 1. Analiza ryzyka

Znaczenie kolorów podano w Tablicy 2. w Części C niniejszego protokołu.



## PROTOKÓŁ KONTROLI COROCZNEJ GŁÓWNEJ PLACU ZABAW (zgodny z PN-EN 1176-7:2009)

### III. Wyniki i zalecenia poinspekcyjne

Tak jak podano powyżej, poziom ryzyka zależy od prawdopodobieństwa, z jakim wada może być przyczyną wypadku i od tego, na ile ewentualny wypadek może być poważny. W wyniku przeprowadzenia analizy ryzyka otrzymujemy informację o poziomie zagrożenia, jaki powoduje wykryta wada. Przyjęte stopniowanie zagrożeń ilustruje Tablica 2, która powinna ułatwić zrozumienie zarówno informacji zawartych w Tabelicy 1, jak również szczegółowych uwag i zaleceń wynikających z oceny.

Poziom ryzyka (R) / Priorytet działań			Zalecane działania
wg Tabelicy 1	Zastosowano poniżej	Opis	
1 do 5	0	Bardzo niski	Monitorować lub brak działania. Można wprowadzić działanie zapobiegawcze, np. zabezpieczenie antykorozyjne.
6 do 10	1	Niski	Monitorować lub brak działania. W razie zalecenia podejmować racjonalne poprawki
11 do 15	2	Średni	Podejmować działania naprawcze, jeśli to możliwe.
16 do 20	3	Wysoki	Niezwłocznie wprowadzać zalecenia z kontroli.
21 do 25	4	Bardzo wysoki	Natychmiast usunąć lub unieruchomić przed podjęciem koniecznych działań naprawczych. Do czasu zakończenia działań i oceny tych działań nie dopuszczać do użytkowania.

Tablica 2. Poziom ryzyka, priorytet działań i zalecane działania.

Należy pamiętać, że analiza ryzyka jest obciążona subiektywizmem. Bardzo często zdarza się, że różni inspektorzy oceniają wykrytą wadę na różnym poziomie bezpieczeństwa. Wynika to z różnego doświadczenia, umiejętności i dokładności.

Należy przyjąć, że analiza ryzyka jest działaniem, które należy powtarzać przynajmniej raz w roku.

**Przeprowadzając analizę ryzyka i czytając jej wyniki warto pamiętać, że ryzyko może być wartościowe i często stanowi o atrakcyjności obiektu. Dlatego obowiązuje zasada:**

**Tyle bezpieczeństwa ile potrzebne, a nie tyle ile możliwe.**

Rozwiązania podane w kolumnie „Zalecenia” mogą być zastąpione innymi, o ile będą zgodne z odpowiednimi normami. Stosowanie się do podanych zaleceń może wymagać odpowiednich kompetencji lub dodatkowego nadzoru, bądź konsultacji podczas modyfikacji obiektu.

**Poniżej przedstawiono wyniki inspekcji i zalecenia. W ich zrozumieniu powinna pomóc Tablica 2.**

#### Ocena szczegółowa:

Legenda: P – Prawidłowy N – Nieprawidłowy ND – Nie dotyczy NB – Nie badano					
Lp.	Dotyczy	Ocena	Opis wady	Poziom ryzyka	Zalecenia
1	Spełnione zalecenia z poprzedniej kontroli	P			
2	System zarządzania	P	PPE POLAND Sp. z o.o. 41-600 Świątchłowice		
3	Jakość napraw	N	Wymieniane deski w ławkach mają ostre krawędzie i się ruszają.	0	Zalecane przeszlifowanie rantów i poprawienie mocowania desek.



## PROTOKÓŁ KONTROLI COROCZNEJ GŁÓWNEJ PLACU ZABAW (zgodny z PN-EN 1176-7:2009)

4	Dojście do placu	P			
5	Ogrodzenie z furtkami	N	U góry ogrodzenia panelowego wystają druty, z boku są ostro wykończone metalowe sztachetki.	0	Ogrodzenie powinno być u góry gładko wykończone.
			Kilka uszkodzonych paneli.	0	Zalecana wymiana.
			Brakuje kilku zaślepek na słupach ogrodzenia panelowego.	0	Zalecane uzupełnienie.
			Wyrwane dolne mocowanie panelu z boku furtki.	0	Zalecane poprawienie.
			Uszkodzenia lakieru i ślady korozji na metalowych elementach.	0	Zalecane oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne.
			Jeden słupek ogrodzenia z tyłu placu się rusza.	0	Zalecane poprawienie.
6	Regulamin	N	Brak adresu plac zabaw i danych administratora.	1	Zalecane uzupełnienie.
			Ostre krawędzie resztek starej płyty regulaminu.	0	Zalecane usunięcie.
			Uszkodzenia nóg regulaminu, prawdopodobnie spowodowane wykaszarkami do trawy.	0	Zalecane przeszlifowanie i konserwacja.
7	Wyposażenie dodatkowe (w tym zabawki wg EN 71)	N	Korozja we wkładzie kosza na śmieci i konstrukcjach ławek bez oparc.	0	Zalecane oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne.
			Próchnieje deska w siedzisku ławki przy tam tamach, po 2 deski w ławkach bez oparc, 2 deski ławki przy tablicach.	0	Zalecana wymiana spróchniałych i zakonserwowanie pozostałych.
			Ostra krawędź końca stojaka na rowery.	0	Zalecane zabezpieczenie.
8	Są kosze na śmieci (dobra praktyka)	P			
9	Zieleń	N	Z boków placu przy ogrodzeniu wystają krzaki.	0	Zalecane przycięcie.
10	Nawierzchnia placu zabaw (poza strefami bezpieczeństwa)	N	Zastosowany jako nawierzchnia żwir ma zbyt dużą granulację.	0	Powinien się mieścić w zakresie 2-8mm.
11	Inne uwagi do placu	ND			
12	Uwagi ogólne do wyposażenia	ND			
13	Huśtawka podwójna siedziska płaskie	N	Ostre krawędzie pęknięć i uszkodzeń drewna.	0	Zalecane przeszlifowanie i pomalowanie.
			Szorstkie powierzchnie wymienianych belek.	0	Zalecane przeszlifowanie i pomalowanie.
			Zbyt cienka warstwa żwiru – miejscami niecałe 10 cm.	2	Grubość warstwy nawierzchni sypkiej powinna wynosić przynajmniej 20 cm.
			Kręci się jedno z mocowań łańcucha do siedziska.	0	Zalecane dokręcenie.
			Ślady korozji na mocowaniach zawiesi.	0	Zalecane oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne.
			Uszkodzone siedzisko.	1	Zalecana wymiana.
14	Huśtawka podwójna siedziska kubelkowe	N	Pęknięcia gumy w siedziskach.	0	Nie stwarzają na razie zagrożenia dla użytkowników.
			Kręci się jedno z mocowań łańcucha do siedziska.	0	Zalecane dokręcenie.
			Ślady korozji na mocowaniach zawiesi.	0	Zalecane oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne.
			Szorstkie powierzchnie wymienianych belek.	0	Zalecane przeszlifowanie i pomalowanie.
			Ostre krawędzie pęknięć i uszkodzeń drewna.	0	Zalecane przeszlifowanie i pomalowanie.



## PROTOKÓŁ KONTROLI COROCZNEJ GŁÓWNEJ PLACU ZABAW (zgodny z PN-EN 1176-7:2009)

			Zbyt cienka warstwa żwiru – ok. 15 cm.	0	Grubość warstwy nawierzchni sypkiej powinna wynosić przynajmniej 20 cm.
15	Huśtawka bocianie gniazdo	N	Ostre krawędzie okuć przy siedzisko.	0	Zalecane przeszlifowanie.
			Zbyt cienka warstwa żwiru – ok. 15 cm.	1	Grubość warstwy nawierzchni sypkiej powinna wynosić przynajmniej 20 cm.
			Niewłaściwie wykonane fundamenty – zbyt płytko (ok. 10 cm).	1	Fundamenty w takim nieregularnym kształcie powinny się znajdować przynajmniej 40 cm poniżej poziomu gruntu.
16	Huśtawka wagowa pojedyncza	N	Uszkodzenia lakieru i ślady korozji na metalowych elementach.	0	Zalecane oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne.
			W urządzeniu wymieniono belkę z drewna klejonego na kantówkę z drewna bezrdzeniowego, o mniejszym niż oryginalny przekrój.	0	Zastosowano materiał o gorszych parametrach i wytrzymałości, a także przymocowano go przy pomocy wkrętów. Nie zapewni on takiej samej wytrzymałości konstrukcji jak oryginalna, certyfikowana konstrukcja.
			Zakleszczenia pod belką – opony są zbyt głęboko wkopane.	1	Opony powinny wystawać na przynajmniej 23 cm.
17	Karuzela tarczowa	N	Zbyt duży prześwit pod tarczą (14-16cm)	1	Powinien się mieścić w zakresie 6-11 cm.
18	Bujak auto	N	Podstawa wystaje ponad poziom gruntu.	0	Zalecane dosypanie ziemi.
			Uszkodzenia lakieru i ślady korozji na metalowych elementach.	0	Zalecane oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne.
			Ostre krawędzie ozdobnych otworów w bocznych płytach z HDPE.	0	Wszystkie krawędzie powinny być zaokrąglone.
19	Bujak zebra	P			
20	Domek Agatka	N	Brak śruby w rurce pod daszkiem.	0	Zalecane uzupełnienie.
			Ostre krawędzie metalowych kątowników pod podestem.	0	Zalecane zabezpieczenie.
21	Ścianka wspinaczkowa	N	Zbyt cienka warstwa żwiru – ok. 15 cm.	2	Grubość warstwy nawierzchni sypkiej powinna wynosić przynajmniej 30 cm.
22	Tablica rysunkowa podwójna 2 szt.	P			
23	Zestaw zabawowy „Kolorowe podwórko”	N	Mocowania poszczególnych elementów (drażki, szczeble, liny) nie są przystosowane do montażu do przekroji okrągłych.	0	Część z nich odstaje i ma ostre krawędzie.
			Brak odpowiednich zabezpieczeń przed upadkiem – szczeliny pomiędzy podestami mają ponad 23 cm.	1	Jest to niedopuszczalne w urządzeniu łatwodostępnym.
			Zakleszczenia głowy pomiędzy podestem i szczeblem oraz pomiędzy podestem i górną poprzeczką kółko i krzyżyka.	1	Powyżej wysokości 60 cm zakazane są otwory z zakresy 89-230 mm.
			Ostre krawędzie boków części startowej ślizgów.	0	Zalecane zabezpieczenie.
			Zakleszczenia guzika w częściach startowych zjeżdżalni (w szczelinach pomiędzy podestem i ślizgiem)	2	Poważna niezgodność z wymogami normy.
			Zakleszczenia palca w częściach startowych zjeżdżalni (w szczelinach pomiędzy podestem i ślizgiem)	2	Zakazane w takich miejscach otwory z zakresu 8-25 mm.
			Ostre krawędzie tabliczki budżetu partycypacyjnego.	0	Zalecana zmiana tabliczki lub umieszczenie jej poza zasięgiem dzieci.



## PROTOKÓŁ KONTROLI COROCZNEJ GŁÓWNEJ PLACU ZABAW (zgodny z PN-EN 1176-7:2009)

			Niewłaściwie wykonane fundamenty – zbyt płytko (ok. 20 cm).	<b>0</b>	Fundamenty w takim nieregularnym kształcie powinny się znajdować przynajmniej 40 cm poniżej poziomu gruntu.
			Uszkodzenia lakieru i ślady korozji na szczeblu.	<b>0</b>	Zalecane oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne.
			Strefa zjeżdżalni pokrywa się ze strefą ślizgu strażackiego w zestawie sprawnościowym ORKA – odległość ok. 245 cm.	<b>2</b>	Zalecane przestawienie zestawu sprawnościowego bliżej chodnika.
<b>24</b>	Zestaw zabawowy niższy	<b>N</b>	Ostre krawędzie metalowych kątowników pod podestem.	<b>0</b>	Zalecane zabezpieczenie.
			Graffiti.	<b>0</b>	Zalecane usunięcie.
			Ostony boczne zjeżdżalni odstają, stwarzając zakleszczenia palca.	<b>2</b>	Zalecane usunięcie rozpychającego je żwiru i dokręcenie..
			Zaczyna próchnieć deska na niskim podeście i 2 deski na podeście wieży przy pochylni oraz podpora dla stóp na pochylni.	<b>0</b>	Zalecana wymiana.
			Brak odpowiednich zabezpieczeń przed upadkiem (brak osłon na pochylni, barierki na pomoście lukowym są zbyt niskie 66cm)	<b>1</b>	Ostony na pochylni powinny się mieścić w zakresie 60-85 cm, natomiast barierki na pomoście powinny mieć przynajmniej 70 cm.
			Uszkodzenie powierzchni i rantu sklejki na podeście.	<b>0</b>	Zalecane przeszlifowanie i zabezpieczenie przed wnikaniem wody lub wymiana.
			Zakleszczenia palca w części startowej zjeżdżalni (w szczelinach pomiędzy podestem i ślizgiem)	<b>2</b>	Zakazane w takich miejscach otwory z zakresu 8-25 mm.
			Zakleszczenia palca w barierkach, pomiędzy pierwotnymi elementami i dokładanymi elementami ponad nimi.	<b>1</b>	Zakazane w takich miejscach otwory z zakresu 8-25 mm.
<b>25</b>	Zestaw sprawnościowy „Orka”	<b>N</b>	Uszkodzenia lakieru i ślady korozji na metalowych elementach.	<b>0</b>	Zalecane oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne.
			Ostre krawędzie wymienianej płyty ze sklejki na podeście.	<b>0</b>	Zalecane zaokrąglenie.
			Uszkodzenie powierzchni i rantu sklejki na podeście.	<b>0</b>	Zalecane przeszlifowanie i zabezpieczenie przed wnikaniem wody lub wymiana.
			Brak jednego szczebla w linie.	<b>0</b>	Zalecane uzupełnienie.
			Brak wkrętów kontrolujących w 2 uchwytach do wspinaczki.	<b>1</b>	Zalecane uzupełnienie.
			Zbyt cienka warstwa żwiru – miejscami, zwłaszcza przy linach ok. 5 cm.	<b>2</b>	Grubość warstwy nawierzchni sypkiej powinna wynosić przynajmniej 20 cm.
<b>26</b>	Piaskownica	<b>N</b>	Zaczynają próchnieć 2 deski obramowania.	<b>0</b>	Na razie nie ma to wpływu na bezpieczeństwo użytkowników. Przy wymianie piasku zalecane jest osuszenie drewna i zabezpieczenie.
<b>27</b>	Tam Tam duży	<b>N</b>	Ostre krawędzie mniejszych bębnow.	<b>0</b>	Zalecane przeszlifowanie.
<b>28</b>	Prasa nożna	<b>N</b>	Niezgodność pomiędzy tabliczką znamionową (norma PN-EN 16630 i certyfikatem zgodności norma PN-EN 1176 i DIN 79000).	<b>0</b>	Zalecane wyjaśnienie tej niezgodności.
<b>29</b>	Orbitrek	<b>N</b>	Niezgodność pomiędzy tabliczką znamionową (norma PN-EN 16630 i certyfikatem zgodności norma PN-EN 1176 i DIN 79000).	<b>0</b>	Zalecane wyjaśnienie tej niezgodności.

## PROTOKÓŁ KONTROLI COROCZNEJ GŁÓWNEJ PLACU ZABAW (zgodny z PN-EN 1176-7:2009)

30	Biegacz	N	Jego strefa bezpieczeństwa pokrywa się ze strefą bezpieczeństwa karuzeli – odległość ok. 300 cm.	1	Odległość pomiędzy tymi urządzeniami powinna wynosić przynajmniej 350 cm. Karuzela została zamontowana zbyt blisko, zgodnie z projektem powinna być bliżej ogrodzenia.
			Niezgodność pomiędzy tabliczką znamionową (norma PN-EN 16630 i certyfikatem zgodności norma PN-EN 1176 i DIN 79000).	0	Zalecane wyjaśnienie tej niezgodności.
31	Urządzenia dla seniora kierownica	N	Niezgodność pomiędzy tabliczką znamionową (norma PN-EN 1176 i certyfikatem zgodności norma PN-EN 16630).	0	Zalecane wyjaśnienie tej niezgodności.
			Ostre krawędzie plastikowego daszka na słupie.	0	Zalecane poprawienie.
32	Urządzenia dla seniora ławka	N	Niezgodność pomiędzy tabliczką znamionową (norma PN-EN 1176 i certyfikatem zgodności norma PN-EN 16630).	0	Zalecane wyjaśnienie tej niezgodności.
33	Trójkąt	N	Niezgodność pomiędzy tabliczką znamionową (norma PN-EN 16630 i certyfikatem zgodności norma PN-EN 1176 i DIN 79000).	0	Zalecane wyjaśnienie tej niezgodności.
34	Twister i wahadło	P			
35	Zestaw Tai Chi	P			

### IV. Ocena ogólnego poziomu bezpieczeństwa.

Ocena ogólnego poziomu bezpieczeństwa ustalana jest na najwyższym poziomie ryzyka występującym w ocenie poszczególnych elementów. Ponieważ w ramach kontroli corocznej głównej nie przeprowadzono pełnej oceny zgodności z normami, to ocena ogólnego poziomu bezpieczeństwa może nie odzwierciedlać wszystkich potencjalnych zagrożeń występujących na placu zabaw.

Poziom ryzyka	Poziom bezpieczeństwa	Zalecenia
2	Poziom bezpieczeństwa ŚREDNI.	Należy przyjąć postępowanie zgodne z informacjami w Części C.

---- KONIEC ----

**PPE POLAND Sp. z o.o.**  
41-600 Świętochłowice  
ul. Metalowców 3a  
NIP 6272718111, Regon 241879570