

WEH. 12.601.2016
SWZ. 8135.1.20.2016

Tychy, 4 listopada 2016 roku

WYNIKI KONSULTACJI

projektu **MIEJSKIEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH NA ROK 2017**

Konsultacje przeprowadzono w trybie Uchwały Nr 0150/XLVI/1036/10 Rady Miasta Tychy z dnia 26 sierpnia 2010 r. w sprawie: szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.


Termin rozpoczęcia i zakończenia konsultacji: 20 października - 3 listopada 2016 roku

W imieniu Prezydenta Miasta Tychy konsultacje przeprowadził **Wydział Spraw Społecznych i Zdrowia Urzędu Miasta Tychy.**

W konsultacjach brał udział Tyski Klub Abstynentów „BOSMAN”.

Lista organizacji biorących udział w konsultacjach stanowi załącznik nr 1.

Lista wniesionych uwag/opinii wraz z ich uzasadnieniem w przypadku ich nieuwzględnienia stanowi załącznik nr 2.


Prezenta Miasta
Wydział Spraw Społecznych
Santrepańska

Pieczęć i podpis

Tychy, 4 listopada 2016 roku

Załącznik nr 1

do wyników konsultacji dotyczących projektu uchwały **MIEJSKI PROGRAM PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH NA ROK 2017** w trybie Uchwały Nr 0150/XLVI/1036/10 Rady Miasta Tychy z dnia 26 sierpnia 2010 r. w sprawie: szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Lp.	Imię i nazwisko	Nazwa i adres organizacji pozarządowej
1.	Andrzej Gawracz – Prezes Zarządu	Tyski Klub Abstynentów „BOSMAN al. Piłsudskiego 12/315

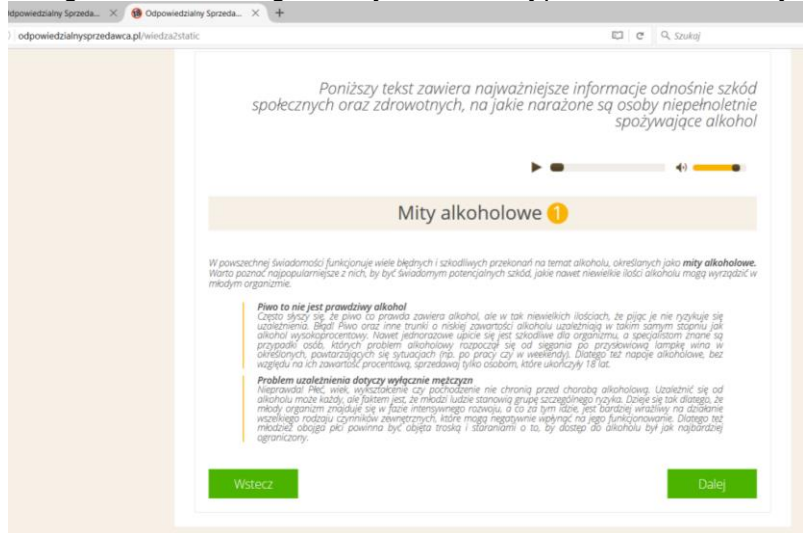
Tychy, 4 listopada 2016 roku

Załącznik nr 2

do wyników konsultacji dotyczących projektu uchwały **MIEJSKI PROGRAM PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH NA ROK 2017** w trybie Uchwały Nr 0150/XLVI/1036/10 Rady Miasta Tychy z dnia 26 sierpnia 2010 r. w sprawie: szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy.	Uwagi/opinie organizacji (zachowano oryginalną pisownię)	Odpowiedź i uzasadnienie Urzędu Miasta
<p>Rozdział I Wprowadzenie Str. 3</p>	<p>wprowadzenie str.3 paradoks prewencyjny może w innych przypadkach się sprawdza, ale nie w przypadku szkód związanych z alkoholem. Do takiego wniosku może dojść tylko osoba, która za osobę uzależnioną uznaje tylko osoby, które są po terapii odwykowej, a nie te, u których występuje przymus picia. Osoba, u której nie wstępuje przymus picia, przed wyruszeniem samochodem w drogę (wiedząc, że jest akurat „Akcja Znicz”) na pewno nie będzie spożywała alkoholu. To samo dotyczy zakłócania ciszy nocnej, człowiek u którego nie występuje przymus picia o godz.22.00 zakończy imprezę, a nie będzie udowadniał „że nie ma większego błazna jak butelka próżna” i dążył do kontynuowania głośnej imprezy aż do rana. Zdanie „ W obu wymienionych przykładach stwierdzimy fakt wypicia alkoholu, ale nie koniecznie uzależnienia od niego” podyktował chyba człowiek, który pomimo przymusu picia twierdzi, że nie jest uzależniony, bo nie zawsze jeździ po alkoholu i nie codziennie urządza przyjęcia w domu. T zdanie to ewidentne przyzwolenie na picie.</p>	<p>Nie wniesiono zmian.</p> <p>Zasada paradoksu prewencyjnego jest chętnie przywoływana literaturze fachowej w kontekście uzależnienia od alkoholu przez profesjonalnych profilaktyków. Wśród osób odwołujących się do niej można wymienić chociażby dr Krzysztofa A. Wojcieszka – autora wielu programów profilaktycznych czy Katarzynę Łukowską – zastępcę dyrektora PARPA, autorkę wielu publikacji z zakresu profilaktyki uzależnień. Odwołanie do zasady paradoksu prewencyjnego ma na celu wyjaśnienie dlaczego Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie jest skierowany tylko i wyłącznie do osób uzależnionych, czyli tych, którzy mają zdiagnozowaną przez lekarza chorobę alkoholową. Do czasu przemian ustrojowych w Polsce prowadzono działania pod hasłem „walki z alkoholizmem”. Posługiwanie się tym sformułowaniem obecnie byłoby bardzo mylące i nieadekwatne, ponieważ sugerowałoby, że przedmiotem działań jest tylko alkoholizm i to w dodatku rozumiany przede wszystkim w kategoriach medycznych, jako zdiagnozowana choroba. Uzależnienie jest jednym z problemów związanych z alkoholem. Przejście od „walki z alkoholizmem” do „rozwiązywania problemów alkoholowych” nie jest więc tylko zmianą językową – ale ma na celu zobrazowanie, że więcej szkód powodują nie ci zdiagnozowani alkoholicy - ale przede wszystkim ludzie pijący alkohol w sposób szkodliwy i/lub ryzykowny. Tych osób jest też więcej w populacji niż osób z diagnozą choroby alkoholowej. Prawo paradoksu prewencyjnego uświadamia również, dlaczego równie mylące może być podejmowanie tematyki problemów alkoholowych w kategoriach marginesu społecznego. Polityka wobec alkoholu dotyczy całej populacji, a nie tylko stosunkowo wąskiej, w porównaniu z wszystkimi mieszkańcami, grupy osób uzależnionych. Tak więc schematyczne nazywanie, że każda osoba pijąca alkohol w sposób szkodliwy lub ryzykowny jest osobą uzależnioną oraz sugerowanie, że jest to z pewnością związane z brakiem kontroli i poczuciem wewnętrznego przymusu - niesie za sobą niebezpieczeństwo oceny moralnej i może jednocześnie niesłusznie sugerować marginalność tych problemów, jako dotyczących jedynie osób uzależnionych.</p>

<p>Rozdział I Wprowadzenie Str. 3</p>	<p>wprowadzenie str4 Hierarchia ważności problemów (tak mnie się wydaje) powinna być następująca: " Program skierowany jest do wszystkich Tyszan, a w szczególności</p> <ul style="list-style-type: none"> -do osób -uzależnionych od alkoholu; -osób uzależnionych po ukończeniu terapii; -osób współuzależnionych, Dorosłych Dzieci Alkoholików, Dorosłych Dzieci Rodzin Dysfunkcyjnych; - osób doświadczających przemocy w rodzinach z problemem alkoholowym; -osób dorosłych zagrożonych uzależnieniem od alkoholu, w tym pijących szkodliwie lub ryzykownie; - dzieci i młodzieży zagrożonej uzależnieniem od alkoholu ora ich rodziców, opiekunów i nauczycieli; -osób zawodowo zajmujących się problematyką alkoholową" 	<p>Nie wniesiono zmian.</p> <p>Na stronie 3 projektu MPPiRPA wymienione są grupy odbiorców MPPiRPA. Grupy te nie są wymieniane według jakiegokolwiek hierarchii ważności. Zgodnie z nazwą programu MPPiRPA w pierwszej kolejności wymienione zostały grupy, do których skierowane są działania profilaktyczne; a w drugiej te grupy, do których skierowane są działania z zakresu rozwiązywania problemów alkoholowych.</p>
<p>Rozdział I Wprowadzenie Str. 3</p>	<p>Szkody wynikające.....pkt.2 Szkody występujące u członków rodzin alkoholowych(np. rozpad rodziny, zaburzenia emocjonalne wszystkich członków rodziny szczególnie dzieci, schorzenia psychosomatyczne)</p>	<p>Zmiany naniesiono.</p>
<p>Rozdział I Wprowadzenie Str. 4</p>	<p>Str.5 "Wyznacza ona pięć (sześć) priorytetowych obszarów działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> - propagowanie trzeźwego stylu życia; - utrzymywanie abstynencji trzeźwiejących alkoholików oraz osób po terapii odwykowej; - zmniejszenie ilości wypadków drogowych spowodowanych prowadzeniem pojazdu pod wpływem alkoholu; - szkolenie i podnoszenie świadomości społeczeństwa na temat szkodliwości i degradacji życia spowodowanego przez alkohol; - rozwój, wspieranie i prowadzenie wspólnej bazy danych; - ochronę młodzieży, dzieci i dzieci nienarodzonych ??????????????????????(co to jest?) 	<p>Nie wniesiono zmian.</p> <p>Na stronie 4 projektu MPPiRPA przywołana została „Strategia Unii Europejskiej w zakresie wspierania państw członkowskich w ograniczaniu szkodliwych skutków spożywania alkoholu” oraz zostały przywołane obszary działań. Obszary te są przywołane w kolejności podanej w Strategii. Streszczenie dokumentu w języku polskim znajduje się na stronie http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=URISERV%3Ac11564b Obszar 1 – czyli <i>ochrona młodzieży, dzieci i dzieci nienarodzonych</i>, obejmuje trzy konkretne cele:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ograniczenie picia alkoholu przez osoby nieletnie, zmniejszenie niebezpiecznego i szkodliwego picia wśród młodych osób, • ograniczenie szkód wyrządzanych dzieciom w rodzinach z problemem alkoholowym, • ograniczenie narażenia na szkodliwy wpływ alkoholu w okresie ciąży.
<p>Rozdział II Diagnoza</p>	<p>Str. 9 Uważam, że tę stronę można czytać grzecznym dzieciom jako bajkę na dobranoc, po pierwsze: Związek</p>	<p>Nie wniesiono zmian.</p>

<p>1.Lokalna dostępność alkoholu Str. 8</p>	<p>Pracodawców Przemysłu Piwowarską -Browary Polskie z Komendą Główną Policji (ciekawe ile piwa wypili zanim wpadli na genialny pomysł udostępnienia bezpłatnej platformy e-learningowej „Odpowiedzialny Sprzedawca”) - brawo: wilk pilnuje bezpieczeństwa stada owiec – po tej akcji o 460% spadła sprzedaż alkoholu!!!!!!!!!!!!!! - w Polsce od tego momentu nie występuje problem alkoholizmu. Pozwolę sobie zacytować fragment z rekomendacji PARPA: „Zgodnie ze stanowiskiem WHO Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie rekomenduje podejmowania współpracy w obszarze profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych z przedstawicielami przemysłu alkoholowego. W opinii ekspertów łączenie działań profilaktyczno edukacyjnych na temat spożywania alkoholu działalnością przemysłu alkoholowego zakłóca przejrzystość i jednoznaczność komunikatu kierowanego do młodzieży.” A ta na marginesie miałbym pytanie do Pana Rządzkiego: czy swoim szkoleniem obejmuje również „meliny” rozprowadzające po 4 do 5 zł za 1/2l, napój F16 (środek stosowany w samolotach F16 do odmrażania szyb i do wzmocnienia siły ciągu przy starcie).</p>	<p>Zacytowany fragment rekomendacji PARPA dotyczy przede wszystkim niepodejmowania współpracy z przedstawicielami przemysłu alkoholowego przy realizacji działań skierowanych do młodzieży tak, aby zachować przejrzystość i jednoznaczność komunikatu profilaktycznego. Działania realizowane w Tychach przy współpracy ze Związkiem Przemysłu Piwowarskiego – Browary Polskie (opisane na str. 8 projektu MPPiRPA) skierowane były do osób dorosłych – do sprzedawców i właścicieli sklepów. Szkolenia, które zostały sfinansowane przez Związek Przemysłu Piwowarskiego – Browary Polskie były prowadzone w sposób rzetelny i profesjonalny przez certyfikowanego specjalistę, wieloletniego współpracownika Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Pragnę nadmienić, iż podczas szkoleń nie było prowadzonych działań marketingowych. Jeśli chodzi o szkolenie e- learningowe to jest ono dostępne dla każdego, kto chce z niego skorzystać. Poniżej printscreen ze strony szkolenia:</p> 
<p>MPPiRPA</p>	<p>Dlaczego w programie zdawkowo potraktowane są stowarzyszenia abstynenckie? Przecież w rekomendacji PARA jest zapisane: „ Przy realizacji zadań z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wśród wielu organizacji pozarządowych partnerem ważnym, a niestety nadal bardzo często niedocenianym (w tym miejscu zgadzam się z opinią PARPA), są dla gminy stowarzyszenia abstynenckie. To one niejednokrotnie stanowią ważne miejsce promowania zdrowego i trzeźwego stylu życia dla uzależnionego i jego rodziny oraz podejmują działania na rzecz rozwiązywania problemów</p>	<p>Nie wniesiono zmian.</p> <p>Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych skupia się na działaniach wymagających poprawy. Wskazuje obszary programowe, które nie funkcjonują najlepiej. Priorytety dotyczą zadań, w których brak pozytywnych zmian. Natomiast jeżeli chodzi o działania abstynenckie to - te w Tychach prowadzone są w sposób zasługujący na wyróżnienie. Działalność realizowana przez stowarzyszenia trzeźwościowe nie wymaga poprawy i jako taka nie może być wymieniona w Programie</p>

	<p>alkoholowych na poziomie lokalnym.” Takie działania są priorytetowymi działaniami takich stowarzyszeń jak: AKZ, „BOSMAN”, „Trzeźwość Życia”, ale o tym w programie nie jest napisane.</p>	
<p>Rozdział III Realizatorzy programu Str. 12</p>	<p>Str. 14 Realizatorzy programu Gdyby ustawiać wg „zasług” to powinno to wyglądać tak: a) Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych b) Ośrodek Pomocy Psychologicznej Profilaktyki i Leczenia Uzależnień <i>Mens Sana</i> c) Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna d) Stowarzyszenia abstynenckie i dopiero cała reszta, chociaż są tam wymienione jednostki i podmioty, które o działalności profilaktycznej nie wiele wiedzą.</p>	<p>Zmiany naniesiono.</p> <p>Realizatorzy programu wymienieni na stronie 12 projektu MPPiRPA nie zostali wymieniani według „zasług”. Nie mamy wskaźników i mierników, by tego dokonać. Realizatorów wymieniliśmy w podziale: na jednostki organizacyjne UM Tychy, jednostki organizacyjne Miasta Tychy oraz inne podmioty. Wymienianie podmiotów w kolejności alfabetycznej nie byłoby to przejrzyste.</p> <p>Wprowadzono zmianę w postaci:</p> <p>3) Inne podmioty:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych b) Ośrodek Pomocy Psychologicznej Profilaktyki i Leczenia Uzależnień <i>Mens Sana</i> c) Poradnia Psychologiczno - Pedagogiczna d) Stowarzyszenia abstynenckie e) Komenda Miejska Policji f) Prokuratura Rejonowa g) Sąd Rejonowy h) Powiatowy Urząd Pracy i) inne osoby i podmioty realizujące zadania w obszarze profilaktyki uzależnień, przeciwdziałania przemocy domowej oraz pomocy społecznej.
<p>Rozdział IX Ustalenia końcowe 1. Budżet Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych Str. 21</p>	<p>Str. 23 pkt.4 Należy wyjaśnić, że: „ budżet programu został wydzielony ze środków przeznaczonych na realizację tego programu i pochodzących z opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, i nie mogą być przeznaczone na inne cele”.</p>	<p>Zmiany naniesiono.</p> <p>Na stronie 21 projektu MPPiRPA możemy w całości zacytować art. 18² Ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – wskazujący na MPPiRPA, MPPN oraz na świetlice jako zadania finansowane z tzw. kapsłowego. („Dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, 2) zadań realizowanych przez placówkę wsparcia dziennego, o której mowa w przepisach o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w ramach gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii – i nie mogą być przeznaczane na inne cele.”
<p>MPPiRPA</p>	<p>Uważam, że w przyszłości przy pracach nad powstaniem takiego programu powinni wziąć udział</p>	<p>Odnosząc się do ostatniej uwagi pragnę zauważyć, że również i Wydziałowi Spraw Społecznych i Zdrowia zależy na tym, by pracach nad powstaniem projektu MPPiRPA brali udział</p>

	<p>przedstawiciele <i>Mens Sany</i>, Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej oraz stowarzyszeń abstynenckich</p>	<p>przedstawiciele instytucji pomocowych i organizacji pozarządowych. Dlatego od wielu lat we wrześniu Wydział wysyła pismo z prośbą o włączenie się w projektowanie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W tegorocznym piśmie wysłanym do realizatorów MPPiRPA, zwracaliśmy się z prośbą o dostarczenie danych do diagnozy oraz o wyrażenie opinii nt. MPPiRPA. Zawsze jesteśmy otwarci na wszelkiego rodzaju merytoryczne uwagi wniesione do MPPiRPA. Również fakt, iż poddajemy MPPiRPA konsultacjom z organizacjami pozarządowymi jest dowodem na to, iż zachęcamy przedstawicieli organizacji do aktywnego współtworzenia MPPiRPA.</p>
--	---	---