UCHWAŁA NR XX/356/16
RADY MIASTA TYCHY

z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Tychy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pani E K na działalność Prezydenta Miasta Tychy uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Tychy

mgr Maciej Gramatyka

Załącznik do uchwały
Nr XX/356/16
Rady Miasta Tychy
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

Uzasadnienie:
(Uchwała Nr XX/356/16)

Skarżąca Pani E K wniosła w dniu 29 grudnia 2015 r. skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na działalność Prezydenta Miasta Tychy oraz pracowników Wydziału Komunalnego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miasta Tychy oraz Straży Miejskiej w Tychach będącą w ocenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w części swojej treści skargą o której mowa w art. 227 kpa na nienależyte wykonywanie zadań oraz przewlekłe i biurokratyczne załatwienie spraw przez ww.

Jednocześnie stosownie do art. 229 pkt 3 kpa Samorządowe Kolegium Odwoławcze uznało, że organem właściwym do rozpatrzenia ww. skargi na działalność Prezydenta Miasta Tychy jest Rada Miasta Tychy i w związku z tym działając na podstawie art. 231 kpa przekazała skargę wg właściwości w dniu 16 lutego 2016 r. do tego Organu.

Przedmiotowa skarga zawiera następujące zarzuty:

1) zarzut uciążliwości emisji zanieczyszczeń z kotłowni zlokalizowanej przy bloku foliowym (roszczenie wobec właścicieli nieruchomości położonej przy ul.);
2) zarzut palenia ognisk i spalania odpadów dotyczący również właścicieli nieruchomości jw.;
3) zarzut nie wykonania decyzji nr 2/09 Prezydenta Miasta Tychy z dnia 29 czerwca 2015 r.;
4) zarzut nie wykonania prawidłowego rowu odwadniającego w granicy nieruchomości opisanej w pkt. 1.;
5) zarzut zniszczenia drzew.

W tym miejscu należy wskazać fakt bezsporny, a mianowicie, że treść niniejszej skargi (kolejnej skargi dotyczącej tych samych zarzutów) nie wskazuje na nowe okoliczności uzasadniające ponowienie skargi przez Skarżącą, o których stanowi art. 239 § 1 kpa. Jednakże Organ przed wskazaniem braku nowych okoliczności dokonał analizy zarzutów i ustalił co następuje:

ad. 1 Liczna korespondencja Skarżącej, w tym również do Ministra Środowiska oraz kontrole (ostatnia z dnia 22 lutego 2016 r.) nie potwierdziły zarzutów, podobnie jak w Uchwale Nr 0150/VI/83/03 Rady Miasta Tychy z dnia 27 marca 2003 r.

ad. 2 Zarzut nieuzasadniony co potwierdza zgromadzony na przestrzeni lat materiał dowodowy oraz negatywne opinie i stanowiska innych Organów w tym Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

ad. 3 Niewykonanie decyzji – realizacja decyzji została przesunięta do dnia 9 maja 2016 r. w trybie postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach.

ad. 4 Rów odwadniający – postępowanie wg. właściwości rzeczowej prowadził Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, który odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie podniesienia poziomu gruntu. Postanowienie zostało utrzymane w mocy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach i Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach.

ad. 5 Zniszczenie drzew – Sąd Okręgowy i Sąd Apelacyjny w Katowicach oddaliły w tym zakresie powództwo Skarżącej.

Z tych też względów oraz na treść art. 239 § 1 kpa uznaje się skargę Pani E K za bezzasadną.