

Projekt

**UCHWAŁA NR XX/...../16
RADY MIASTA TYCHY**

z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Tychy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwała:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pani Cz R na działalność Prezydenta Miasta Tychy uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały
Nr XX/...../16
Rady Miasta Tychy
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

Uzasadnienie:
(Uchwała Nr XX/ /16)

Skarżąca Pani Cz R wniosła do Wojewody Śląskiego skargę w trybie art. 227 kpa na czynności Prezydenta Miasta Tychy dotyczące załatwienia sprawy przydziału lokalu socjalnego. Wojewoda Śląski uznał się za organ niewłaściwy i na podstawie art. 231 w zw. z art. 229 pkt 3 kpa przekazał w dniu 25 stycznia 2016 r. skargę do Rady Miasta Tychy.

Przedmiotem niniejszej skargi były przyczyny odmowy przyjęcia przez Skarżącą lokalu socjalnego położonego w Tychach przy ul. , a w tym fakt nieuwzględnienia przez Prezydenta Miasta Tychy i podległych mu służb Jej stanu zdrowia oraz wieku – lat. Jednocześnie mimo zapewnienia Prezydenta Miasta o wykonaniu remontu lokalu socjalnego zdaniem Skarżącej, lokal ten nadal nie będzie spełniał Jej oczekiwań, a w związku z tym zasadnym była odmowa podpisania umowy najmu na zaproponowany lokal.

W tym miejscu należy przypomnieć, że zgodnie z brzmieniem art. 227 kpa przedmiotem skargi wniesionej do Rady Miasta Tychy może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. W przypadku wniesionej skargi, co trzeba stwierdzić, żadna z cytowanych przesłanek nie ma miejsca ani zastosowania. Skarżąca bowiem po 6-ciu latach oczekiwania i fakt ten jest bezsporny, otrzymała wskazanie lokalu socjalnego, który położony był przy ul. i wymagał remontu. Skarżąca odmówiła z ww. przyczyn jego przyjęcia i wniosła niniejszą skargę.

Odnosząc się więc do treści merytorycznej skargi i opisanych wyżej uwarunkowań prawnych i faktycznych stwierdzić należy, że skarga Pani Cz R jest bezzasadna. Wskazanie lokalu socjalnego oraz gotowość jego wyremontowania przez Miasto w pełni wyczerpuje dyspozycje z wyroku Sądu Rejonowego w Tychach, a „niezadowolenie” z zaproponowanego lokalu wyrażone w skardze nie uzasadnia podstawy jej rozpatrzenia merytorycznego przez Radę Miasta Tychy. Stąd postanowiono jak wyżej, nie dopatrując się równocześnie zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez służby Urzędu Miasta Tychy.

| |
|--|
| Opracowała: Komisja Rewizyjna |
| Sprawdził pod względem prawnym: |
| (data, podpis i pieczętka Radcy prawnego) |
| Kieruję do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy celem przedłożenia pod obrady |
| (data, podpis i pieczętka) |

| |
|--|
| Numer nadany przez DUR: DUR.0006. 2016 |
| Projekt uchwały kieruję na sesję Rady Miasta |
| (data, podpis i pieczętka Przewodniczącego Rady Miasta) |
| Odpowiedzialny pracownik (podmiot) za realizację uchwały: |
| |
| Rozdzielnik: |
| <ol style="list-style-type: none">1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach – Wydział Nadzoru Prawnego,2. Wojewoda Śląski – Wydział Kontroli,3. IGL – w/m,4. DUR – w/m,5. Skarżąca,6. Komisja Rewizyjna RM. |