

Projekt

**UCHWAŁA NR XX/...../16  
RADY MIASTA TYCHY**

**z dnia 28 kwietnia 2016 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Oświadczenie Prezydenta Miasta Tychy o rozwiązaniu umowy ze skutkiem natychmiastowym, oraz na pracowników Organu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Tychy uchwała:**

**§ 1**

Po rozpatrzeniu skargi Pana L H na Oświadczenie o rozwiązaniu umowy ze skutkiem natychmiastowym, oraz na pracowników Organu uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2**

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały  
Nr XX/...../16  
Rady Miasta Tychy  
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

**Uzasadnienie:**  
(Uchwała Nr XX/ /16)

Skarżący wniósł do Rady Miasta Tychy w dniu 5 listopada 2015 r. skargę na Oświadczenie Prezydenta Miasta Tychy o rozwiązaniu umowy ze skutkiem natychmiastowym, oraz na pracowników Organu w zakresie przekroczenia przez nich uprawnień i upoważnień.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że przedmiot skargi jest sprawą cywilną i może stanowić przedmiot roszczenia o zapłatę z tytułu wadliwego rozwiązania umowy dotacyjnej, co w następstwie skutkuje podmiotowo na właściwość wyłączną jaką jest właściwość Sądu Powszechnego do rozpoznania takiego roszczenia.

W następnej kolejności tj. dopiero po prawomocnym orzeczeniu Sądu Powszechnego nastąpić może ocena skutków tego orzeczenia dla stron umowy dotacyjnej i to też m.in. w zakresie odpowiedzialności podlegającej regulacjom prawa cywilnego.

W tym miejscu należy wskazać Stronie Skarżącej, że ze względu na treść art. 240 kpa niniejsza sprawa nie podlega rozpatrzeniu wg. przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, natomiast zastosowanie mają przepisy kodeksu cywilnego, jak również przedmiotowa sprawa nie należy do właściwości organów administracji publicznej, a wyłącznie do właściwości Sądów Powszechnych.

Z tych też względów formalnych i opisanych wyżej, skargę uznaje się za bezzasadną.

<b>Opracowała:</b> <b>Komisja Rewizyjna</b>
<b>Sprawdził pod względem prawnym:</b>
..... (data, podpis i pieczęć Radcy prawnego)
<b>Kieruję do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy celem przedłożenia pod obrady</b>
..... (data, podpis i pieczęć)

<b>Numer nadany przez DUR:</b> DUR.0006. .... 2016
<b>Projekt uchwały kieruję na sesję Rady Miasta</b>
..... (data, podpis i pieczęć Przewodniczącego Rady Miasta)
<b>Odpowiedzialny pracownik (podmiot) za realizację uchwały:</b>
..... ..
<b>Rozdzielnik:</b>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach – Wydział Nadzoru Prawnego,</li><li>2. SWZ – w/m,</li><li>3. DUR – w/m,</li><li>4. Skarżący,</li><li>5. Komisja Rewizyjna RM.</li></ol>