

UCHWAŁA NR 0150/XXXV/668/05

RADA MIASTA TYCHY

z dnia 24 maja 2005 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Tychy
w sprawie nieudostępnienia informacji publicznej**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z § 28 uchwały Nr 0150/II/10/02 Rady Miasta Tychy z dnia 5 grudnia 2002 r. w sprawie Statutu Miasta Tychy opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 2, poz. 78 z dnia 14 stycznia 2003 r. (z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwała:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi na działanie Prezydenta Miasta Tychy w sprawie nie udostępnienia informacji publicznej uznaje się skargę jako uzasadnioną.

§ 2

Zobowiązuje się Prezydenta Miasta Tychy do udostępnienia informacji publicznej, o którą wnioskował skarżący.

§ 3

Odpowiedzialnym za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Tychy

dr Michał Gramatyka

Załącznik
do Uchwały Nr 0150/XXXV/668/05
Rady Miasta Tychy
z dnia 24 maja 2005 r.

Uzasadnienie:

1. Dnia 16 listopada 2004 r. do Komisji Rewizyjnej, zgodnie z uchwałą Nr 0150/XXIX/567/04 z dnia 16 grudnia 2004 r. w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2005 rok (z późn. zm.), przekazana została skarga na działanie Prezydenta Miasta (złożona do Rady Miasta Tychy w Wydziale Obsługi Rady Miasta w dniu 12 listopada 2004 r.), celem przeprowadzenia czynności kontrolnych będących następstwem skargi rozpatrywanej w trybie art. 229 ust. 3 kpa oraz celem przedstawiania wyników kontroli Radzie Miasta. Ponadto Komisja Rewizyjna realizując plan pracy na 2005 rok (pkt 4) przystąpiła do kontroli przestrzegania w Urzędzie Miasta Tychy przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej, w tym nin. skargi.
2. Jak wynika z przedłożonych dokumentów skarżący nie złożył nigdy wniosku pisemnego o udostępnienie informacji publicznej, co jest dopuszczalne przez ustawę.
3. Z treści skargi wynika, że skarżący domagał się okazania dokumentu źródłowego dokumentującego wydatki z budżetu gminy. Odmowa udostępnienia informacji publicznej następuje w drodze decyzji, co w tym przypadku nie nastąpiło.
4. Dnia 18 listopada 2003 r. skarżący zwraca się do Prezydenta Miasta o dostęp do dokumentów finansowych jednostki pomocniczej. Na pismo brak odpowiedzi (art. 35 i 36 kpa)
5. Dnia 18 grudnia 2003 r. skarżący składa na sesji Rady Miasta interpelację w wymienionej sprawie.
6. Dnia 27 stycznia 2004 r. skarżący otrzymuje odpowiedź na interpelację złożoną na sesji 18 grudnia 2003 r. Prośbę o okazanie faktury potraktowano jako kontrolę w rozumieniu art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym (odpowiedź na interpelację została udzielona po terminie – 21 dni wg regulaminu obrad (§12 ust.4).
7. Dnia 31 stycznia 2004 r. skarżący zwraca się do Prezydenta Miasta Tychy w sprawie prawa do informacji w przedmiocie wykonania przez miasto zdań publicznych oraz oświadcza, że nie przyjmuje odpowiedzi na interpelację. (w piśmie błędnie powołuje się na swoje wystąpienie z dnia 18 listopada 2003 r. jako przewodniczący Komisji ds. jednostek pomocniczych, kwestionuje odpowiedź Prezydenta na interpelację, którą to odpowiedź podpisał tylko radca prawny bez oznaczenia, że czyni to z upoważnienia Prezydenta. Na podstawie regulaminu obrad § 12 można stwierdzić, że skarżący ma rację, iż odpowiedź powinna być podpisana przez Prezydenta miasta lub osobę przez niego upoważnioną).
8. Na pismo z dnia 31 stycznia 2004 r. złożone w sekretariacie Prezydenta miasta dnia 2 lutego 2004 r. skarżący nie otrzymał odpowiedzi, (co jest niezgodne z kpa art. 35i 36).
9. Dnia 16 maja 2004 r. radny Stefan Moćko zwraca się do Przewodniczącej Rady Miasta w sprawie dostępu do informacji publicznej z zakresu gospodarki finansowej miasta oraz nie udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 31 stycznia 2004 r.
10. Dnia 28 maja 2004 r. skarżący zwraca się do Prezydenta Miasta Tychy w sprawie braku odpowiedzi na pismo z dnia 31 stycznia 2004 r. zarzucając lekceważenie obywatela i radnego.
11. Dnia 24 czerwca 2004 r. radny Stefan Moćko składa kolejną interpelację w sprawie.
12. Dnia 1 lipca 2004 r. Wydział Radców Prawnych kieruje do Przewodniczącej Rady Miasta Tychy pismo dot. Interpelacji radnego Stefana Moćko w sprawie dostępu do informacji publicznej. W odpowiedzi stwierdzono, że dostęp do dokumentów urzędowych gminy, w tym akt dokumentujących działalność Prezydenta i organów jednostek pomocniczych

powinien mieć każdy radny, dostęp ten jest jednak ograniczony przepisami prawa (nie podano żadnego przepisu prawnego dot. żadanego przez radnego dokumentu)! „Radnemu należy odmówić udostępnienia dokumentów także ze względu na ochronę dóbr osobistych obywateli”.

WNIOSKI

1. Radnemu Stefanowi Moćko NIE UDZIELONO właściwej odpowiedzi ani też nie przedłożono stosownych dokumentów, o które się zwracał jak również na żadnym etapie korespondencji pomiędzy radnym a Prezydentem Miasta nie dostosowano się do zapisu art. 9 kpa tj. nie pouczono skarżącego o zasadach uzyskania informacji zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej.
2. Panu radnemu Stefanowi Moćko nie wydano decyzji o odmowie udzielenia informacji publicznej.
3. Panu radnemu Stefanowi Moćko odmówiono dostępu dokumentu, który stanowi informację publiczną.

WNIOSEK KOŃCOWY:

Komisja Rewizyjna uznaje skargę za uzasadnioną.