

ZARZĄDZENIE NR 0050/404/15

PREZYDENTA MIASTA TYCHY

z dnia 24 listopada 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia uwag do wyłożonego do publicznego wglądu
projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
dla obszaru położonego w rejonie ulic: Katowickiej i Zwierzynieckiej w Tychach**

Na podstawie art. 30 ust. 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2015, poz. 1515) oraz art. 17 pkt 12 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2015, poz. 199 z późn. zm.),

zarządza się, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu w dniach **od 22 września 2015 r. do 20 października 2015 r.** projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego w rejonie ulic: Katowickiej i Zwierzynieckiej w Tychach, postanawiam:

- 1) **odrzuć** uwagę, złożoną w dniu 14 października 2015 r. przez osobę fizyczną (pismo z dnia 13 października 2015 r.), odnoszącą się do terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową oznaczonych symbolami **1U, 2U, 4U**, dotyczącą regulacji wprowadzonych do projektu planu, wykluczających lokalizację usług ochrony zdrowia i oświaty;
- 2) uwagi, złożone w dniu 3 listopada 2015 r. przez osobę prawną, w imieniu osoby fizycznej (pismo z dnia 2 listopada 2015 r.), odnoszące się do terenów zabudowy usługowej oznaczonych symbolami **1U, 2U, 4U**, w tym działek ewidencyjnych nr 1029/122, 1053/122, 1054/122, 1034/122, 1033/122, 1032/122 dotyczące:
 - a) zniesienia wykluczeń prowadzenia działalności usługowej w zakresie usług ochrony zdrowia, usług oświaty oraz zniesienia wykluczenia zabudowy zamieszkania zbiorowego przeznaczonej na stały pobyt ludzi - **odrzuć**,
 - b) zmiany wymaganego w projekcie planu minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej ustalonego dla terenów o symbolach **2U** oraz **4U** z 25 % na 15% - **przyjąć w części**;
- 3) **odrzuć** uwagi, złożone w dniu 3 listopada 2015 r. przez osobę fizyczną (pismo z dnia 2 listopada 2015 r.), odnoszące się do terenu zabudowy usługowej oznaczonego symbolem **3U**, w tym działek ewidencyjnych nr 1130/122, 1132/122, 1134/122 dotyczące:
 - a) doprecyzowania ustaleń § 7 projektu planu w zakresie wykluczenia lokalizowania baz transportowych (w związku z prowadzoną na terenie **3U** działalnością gospodarczą zgodną z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego tj. techniczna i komunalna obsługa miasta),
 - b) doprecyzowania lub wykreślenia punktów 9 i 10 z §7 projektu planu, dotyczących zakazu stosowania na elewacji budynków blachy trapezowej i falistej oraz zakazu stosowania ogrodzeń z betonowych przęseł prefabrykowanych oraz blachy;
- 4) uwagi, złożone w dniu 3 listopada 2015 r. przez osobę fizyczną (pismo z dnia 30 października 2015 r.), dotyczące terenów zabudowy usługowej oznaczonych symbolami **1U, 2U, 4U**, w tym działek ewidencyjnych nr 1029/122, 1053/122, 1054/122, 1034/122, 1033/122, 1032/122, dotyczące:

- a) wykluczenia w projekcie planu możliwość lokalizowania usług ochrony zdrowia, usług oświaty, zabudowy zamieszkania zbiorowego na stały pobyt ludzi, stacji paliw, hurtowni, magazynów, składów oraz innych – **odrzucić**,
- b) wprowadzenia w projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy w zbyt dużej odległości od ul. Katowickiej – **odrzucić**,
- c) ograniczenia szerokości obszaru zieleni urządzonej oznaczonego w projekcie planu symbolem **10ZP** (nie więcej niż szerokość pasa drogowego) oraz wskazania jego sposobu zagospodarowania trawami koszonymi tak by nie ograniczał widoczności terenów usługowych z ul. Katowickiej – **odrzucić**,
- d) przyjętego w projekcie planu maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy 1,2 jako zbyt niskiego i ograniczającego ponad wszelką miarę prawo dysponowania nieruchomością na cele inwestycyjne – **odrzucić**,
- e) zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w odniesieniu do działki budowlanej z 40% do 60% – **odrzucić**,
- f) zmniejszenia udziału powierzchni biologicznej czynnej w odniesieniu do działki budowlanej – **przyjąć w części**,
- g) dopuszczenia stosowania dachów dwuspadowych – **przyjąć**,
- h) jednoznacznego ustalenia w projekcie planu dopuszczenia lokalizacji zabudowy usługowo-handlowej – **odrzucić**,
- i) usunięcia ustalenia nakazującego urządzenie miejsc magazynowania lub gromadzenia: towarów, materiałów lub surowców w budynkach – **odrzucić**,
- j) zwiększenie powierzchni tablic i urządzeń reklamowych – **przyjąć**.

§ 2

Po rozpatrzeniu uwag złożonych do prognozy oddziaływania na środowisko wyłożonej do publicznego wglądu wraz z projektem planu, o którym mowa w § 1 w dniach **od 22 września 2015 r. do 20 października 2015 r.**, postanawiam:

- 1) **odrzucić** uwagę o treści: „Podstawową uwagą do dokumentu prognozy oddziaływania na środowisko do projektu planu jest fakt, że nie została ona wykonana przez podmiot i osoby posiadające dostateczne doświadczenie i wykształcenie kierunkowe umożliwiające wykonanie takiej prognozy.”;
- 2) **odrzucić** uwagę o treści: „Wątpliwości należy poddać datę wykonania prognozy wskazaną na lipiec 2015 roku skoro jest to prognoza oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to zwracam uwagę, iż na dzień jej sporządzenia projekt planu jeszcze nie istniał, a więc prognoza nie mogła się do niego odnieść.”;
- 3) **odrzucić** uwagi dotyczące rzekomych kardynalnych błędów takich jak np. błędne podpisy pod zamieszczonymi w prognozie fotografiami, błędne oznaczenia terenów, niepozwalających uznać jej za dokument wartościowy;
- 4) **odrzucić** uwagi dotyczące stosowania w spisie treści i w całości dokumentacji terminologii nieaktualnej na gruncie obowiązujących ustaw;
- 5) **odrzucić** uwagę dotyczącą braku w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uzasadnienia wprowadzenia strefy szczególnych warunków zagospodarowania terenów .

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Prezydent Miasta Tychy
/-/ mgr inż. Andrzej Dziuba

Uzasadnienie:

(Zarządzenie Nr 0050/404/15)

1. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 1** Zarządzenia, została **odrzucona**.
Wykluczenia dotyczące usług oświaty oraz usług ochrony zdrowia w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami **1U, 2U, 4U (§7)**, które zostały wprowadzone do projektu miejscowego planu, wynikają z opinii Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego (pismo znak: NS-NZ.743.144.2015), będącego jednym z organów obligatoryjnie opiniujących projekt planu. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy (Uchwała Nr 0150/III/40/2002 Rady Miasta Tychy z dnia 18 grudnia 2002 r. z późn. zm.) w **§9 pkt. 4, ppkt 4.1** wprowadza wytyczne dotyczące ustalenia przeznaczeń i zasad zagospodarowania terenów, wskazując jednocześnie że w miejscowym planie należy określić, które z podstawowych i dopuszczalnych kierunków przeznaczenia terenów określonych w studium mogą być realizowane w jego obrębie. Projekt planu wprowadza przeznaczenia dla ww. terenów mając na uwadze istniejące uwarunkowania oraz opinię przywołanego powyżej organu, nie naruszając ustaleń studium. Studium ma charakter ogólny i kierunkowy, a jego celem jest określanie polityki przestrzennej gminy, w tym lokalnych zasad zagospodarowania. W studium wyznacza się obszary o różnych kierunkach zagospodarowania w skali całego miasta. Natomiast podstawowym celem planu miejscowego jest ustalanie przeznaczenia konkretnych terenów oraz określanie ich zagospodarowania i warunków zabudowy, w sposób szczegółowy z uwzględnieniem uwarunkowań występujących w konkretnej lokalizacji.
2. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 2a** Zarządzenia, została **odrzucona**.
Uzasadnienie jak w **ust. 1** w zakresie wykluczenia usług oświaty oraz usług ochrony zdrowia w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami **1U, 2U, 4U**.
Natomiast definicja budynków zamieszkania zbiorowego określona jest w § 3 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U. 2015 poz. 1422). Posługuje się ona pojęciem „budynku do stałego pobytu ludzi” i tylko takie budynki zostały wykluczone w ww. terenach (np. dom dziecka, dom rencisty). Pozostałe budynki mieszczące się w definicji budynku zamieszkania zbiorowego są możliwe do realizacji (np. hotele, motele, pensjonaty).
3. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 2b** Zarządzenia, została **przyjęta w części**.
Zamierzeniem projektu planu jest ustalenie większej powierzchni biologicznie czynnej, w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z powyższym dla terenu **1U** ustalono powierzchnię biologicznie czynną min. 15%, a dla terenów **2U, 3U i 4U** min. 25%. Ponadto w studium określono w obszarach usługowych minimalną powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej jako min. 15%, co oznacza, że plan miejscowy może wprowadzić większy jej procent w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej w zależności od lokalnych uwarunkowań. Należy również podkreślić że obszar objęty planem zlokalizowany jest w strefie podmiejskiej, a zieleń towarzysząca zabudowie, w tym również usługowej stanowi o charakterze tej strefy. Uwagę częściowo uwzględniono poprzez zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej do min 20%.
4. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 3a** Zarządzenia, została **odrzucona**.
Zapisy projektu planu umożliwiają realizację obecnie prowadzonej działalności gospodarczej dopuszczając zabudowę usługową, z wykluczeniem dla terenu oznaczonego symbolem **3U** zbierania i przetwarzania odpadów wyłącznie niebezpiecznych. Tym samym wskazana w uwadze działalność polegająca na

gromadzeniu i konfekcjonowaniu odpadów innych niż niebezpieczne głównie makulatury, jest dopuszczona. Ponadto dysponowanie środkami transportu związanymi z obsługą ww. działalności jest możliwe. W projekcie planu wprowadzono zakaz realizacji baz transportowych rozumianych jako niezależna funkcja usługowa.

5. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 3b** Zarządzenia, została **odrzucona**.

Zapisy projektu planu ograniczają, ale nie uniemożliwiają realizacji elewacji z blachy. W **§ 7 pkt 9** projektu planu ustalono zakaz stosowania na elewacji budynków jedynie blach trapezowej i falistej, natomiast nie wyklucza się innych rodzajów blach. W asortymencie płyt warstwowych, składających się z okładzin metalowych (np. płyty ścienne z rdzeniem PU o których mowa w uwadze) pozostają także inne profile okładzin. Ponadto stwierdza się, iż ze względu na walory jakościowe i estetyczne przestrzeni tworzącego się ośrodka usług, należy pozostawić ograniczenia dotyczące ogrodzeń (**§ 7 pkt 10**), tj. zakaz stosowania ogrodzeń z betonowych przęseł prefabrykowanych oraz blachy. Wspomnianą w uwadze izolację akustyczną i wizualną niekoniecznie trzeba realizować poprzez stosowanie ww. typu ogrodzeń.

6. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 4a** Zarządzenia, została **odrzucona**.

Uzasadnienie jak w ust. 1 w zakresie wykluczenia usług oświaty oraz usług ochrony zdrowia w terenach zabudowy usługowej oznaczonych symbolami **1U, 2U, 4U**.

Ponadto stwierdza się, iż celem zapisów projektu planu jest umożliwienie, poprzez wprowadzenie odpowiednich wykluczeń i wskaźników urbanistycznych, stworzenia przestrzeni, która posiada wysokie walory jakościowe przekładające się na walory ekonomiczne. Przestrzeń ta położona jest w centrum dzielnicy i stanowić będzie teren kształtujących się usług. Dlatego też wyklucza się usługi, które ze względu na swój charakter i uciążliwość nie powinny zostać w nim zlokalizowane. Funkcje usługowe takie jak: stacje paliw, hurtownie, magazyny, składy, bazy transportowe, wynajem sprzętu transportowego, zbierania i przetwarzania odpadów, posiadają wymiar ponadlokalny i powinny być lokalizowane na obrzeżach. Ich wprowadzenie może stanowić uciążliwość dla sąsiadującej z terenem usługowym zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

7. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 4b** Zarządzenia, została **odrzucona**.

Lokalizacja nieprzekraczalnej linii zabudowy nie ogranicza możliwości wykorzystania pod zabudowę maksymalnej powierzchni ustalonej w planie. W projekcie planu przyjęto maksymalną powierzchnię zabudowy w stosunku do działki budowlanej jako 40%. Poprzez wyznaczenie linii zabudowy ograniczono jedynie rozmieszczenie zabudowy, a nie powierzchnię zabudowy. Pomiędzy nieprzekraczalną linią zabudowy, a linią rozgraniczającą istnieje możliwość lokalizacji stref wejściowych do usług, miejsc postojowych oraz zieleni urządzonej wraz z małą architekturą, która może być bilansowana w ramach ustalonej w planie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej.

8. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 4c** Zarządzenia, została **odrzucona**.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż teren oznaczony symbolem **10 ZP** stanowi własność gminy. Założeniem przeznaczenia tego terenu na zielen był kształtowanie terenu zieleni urządzonej z dopuszczeniem elementów małej architektury i ciągów pieszo – rowerowych Zieleni ta, jako towarzysząca obiektom usługowo-handlowym, stanowić będzie również estetycznie urządzone przedpole usług. Biorąc również pod uwagę fakt, iż w terenie **1U**, zlokalizowanym w bezpośrednim sąsiedztwie terenu **10 ZP**, powierzchnia biologicznie czynna w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej wynosi zaledwie 15 % uzasadnionym jest pozostawienie terenu o symbolu **10ZP** w dotychczasowej szerokości. W kompetencjach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozostaje wyznaczenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, natomiast plan nie ingeruje w sposób kształtowania zieleni.

9. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 4d** Zarządzenia, została **odrzucona**.
Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2015 poz. 199 z późniejszymi zmianami) w art. 15 ust. 2 pkt. 6 wprowadza obowiązek ustalenia maksymalnej i minimalnej intensywności zabudowy jako wskaźnika powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej. Ponadto uwaga jest nieprecyzyjna. Nie można stwierdzić czy odnosi się do usunięcia wskaźnika z projektu planu czy zwiększenia ww. wskaźnika. Stwierdzenie przez wnoszącego uwagę, iż ograniczono ponad wszelką miarę i bez uzasadnienia prawo dysponowania nieruchomością na cele inwestycyjne jest bezpodstawne ponieważ ustalenia projektu planu umożliwiają realizację zabudowy o powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki budowlanej wynoszącej 40% i wysokości budynku 12 m (np. 2 kondygnacje).
10. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 4e** Zarządzenia, została **odrzucona**.
Proponowana zmiana wskaźnika powierzchni zabudowy jest niezgodna z ustaleniami studium, które w obszarze zabudowy usługowej wyznacza maks. 60% powierzchni zabudowy jedynie dla przeznaczenia innego niż zabudowa usługowa i produkcyjna. Ponieważ projekt planu z katalogu usług ustalonych w studium dopuszcza usługi handlu oraz inne usługi, a także w dużym stopniu usługi społeczne, aby nie naruszać ustaleń studium wskaźnik powierzchni zabudowy przyjęto jako maks. 40%, tj. jak dla zabudowy innej usługowej.
11. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 4f** Zarządzenia, została **przyjęta w części**.
Uzasadnienie jak w **ust. 3**.
12. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 4g** Zarządzenia, została **przyjęta**.
13. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 4h** Zarządzenia, została **odrzucona**.
Zapisy projektu planu umożliwiają realizację handlu w terenach oznaczonych symbolami **1U - 4U**, ponieważ handel mieści się w katalogu usług.
14. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 4i** Zarządzenia, została **odrzucona**.
Zapis w projekcie planu dla terenów oznaczonych symbolami **1U, 2U, 4U** nakazujący urządzenie miejsc magazynowania lub gromadzenia: towarów, materiałów lub surowców w budynkach, odnosi się bezpośrednio do ich magazynowania lub gromadzenia na potrzeby usług realizowanych w tych terenach. Wykluczenie odnosi się do realizacji samodzielnych obiektów magazynowych, składów i hurtowni, tj. stanowiących odrębną usługę.
15. Uwaga, o której mowa w **§ 1 pkt 4j** Zarządzenia, została **przyjęta**.
W pierwszej kolejności nadmienić należy, iż wnoszący uwagę nie sprecyzował wielkości tablic i urządzeń reklamowych jakie miałyby być dopuszczone w projekcie planu. Formą uwzględnienia uwagi jest zwiększenie dopuszczalnej maksymalnej wielkości powierzchni tablic lub urządzeń umieszczanych na budynkach z 3 m² do 6 m² oraz tablic i urządzeń reklamowych wolnostojących z 6 m² do 9 m².
Lokalizowanie urządzeń reklamowych o większych powierzchniach nie jest wskazane w terenach usług lokalnych w zabudowie podmiejskiej. Dominowałyby one zakłócając ład przestrzenny i wprowadzając dysharmonię w centralnej części dzielnicy, gdzie kształtować się będą nowe usługi, jak i całej okolicy. Określenie w projekcie planu wymagań dotyczących lokalizacji i wielkości tablic i urządzeń reklamowych ma na celu uporządkowanie przestrzeni w tym zakresie i wprowadzenie nowej jakości

w kształtowaniu zabudowy i zagospodarowaniu tego terenu oraz stworzeniu przyjaznej i atrakcyjnej w odbiorze przestrzeni.

16. Uwaga o której mowa w § 2 pkt 1 Zarządzenia została odrzucona.

Podstawę prawną do wykonania prognozy oddziaływania na środowisko projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowią następujące przepisy prawa: art. 51, art. 52, art. 53 w związku z art. 46 pkt 1 *ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz.U. 2013.1235 j.t. ze zm.) oraz art. 17 pkt. 4 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz.U. 2015.199 t.j. ze zm.). Powyższe przepisy wprowadzają obowiązek sporządzenia prognozy dla projektów planów miejscowych oraz określają jej merytoryczny zakres. Natomiast żaden przepis prawa nie nakłada obowiązku posiadania przez osobę sporządzającą prognozę szczególnych uprawnień i nie wskazują konkretnego rodzaju wykształcenia jakie powinna posiadać taka osoba.

Niemniej jednak zespół sporządzający prognozę oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ulicach: Katowickiej i Zwierzynieckiej w Tychach składał się z osób posiadających wyższe wykształcenie związane z szeroko pojętą problematyką ochrony środowiska oraz posiadających wieloletnie doświadczenie w sporządzaniu ocen oddziaływania na środowisko. Ponadto w skład zespołu autorskiego wchodziła osoba będącą biegłą w zakresie sporządzania prognoz skutków wpływu ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego na środowisko oraz biegłą sądową w tym zakresie.

17. Uwaga o której mowa w § 2 pkt 2 Zarządzenia została odrzucona.

Prognoza oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ulicach: Katowickiej i Zwierzynieckiej w Tychach została sporządzona w lipcu 2015 r. Oczywiście jest, że w dacie sporządzenia prognozy istniał projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż ww. prognoza została wykonana w oparciu o projekt, do którego ustaleń się odnosi.

18. Uwaga o której mowa w § 2 pkt 3 Zarządzenia została odrzucona.

Liczne fotografie zamieszczone w prognozie (w ilości 34) mają charakter pomocniczy i poglądowy, obrazują jedynie istniejący stan zagospodarowania obszaru objętego opracowaniem nie wpływają natomiast na merytoryczną treść tego dokumentu. Zastrzeżenia osoby składającej uwagę budzi fotografia na stronie 34 podpisana „nieużytki zielone w granicach terenu – porastające trawami, krzewinkami stanowiące wolne tereny pod nowe budownictwo mieszkaniowe”. Uwidoczniony na zdjęciu teren stanowi w większości teren oznaczony w projekcie planu symbolem **MNU** przeznaczony pod zabudowę mieszkaniowo-usługową zdefiniowaną jako: a) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, b) zabudowa mieszkaniowo – usługowa, c) zabudowa usługowa. Nie występuje więc żadna sprzeczność pomiędzy ustaleniami projektu planu miejscowego a opisem zamieszczonym pod zdjęciem załączonym do prognozy. Zastrzeżenia osoby składającej uwagę budzi także fotografia zamieszczona na str. 17 prognozy ukazująca istniejące na terenie objętym opracowaniem urządzenia i tablice reklamowe. Zdaniem składającego uwagę jest to błąd prognozy, ponieważ zobrazone urządzenia i tablice reklamowe mają większe gabaryty niż dopuszcza projekt planu miejscowego. Z tym argumentem nie sposób się zgodzić ponieważ plan miejscowy ustala parametry, wskaźniki i zasady dla nowych elementów zagospodarowania, które będą powstawały na obszarze objętym planem.

Jak wskazuje osoba składająca uwagę w prognozie znajdują się liczne błędy w oznaczeniu poszczególnych terenów. I tak teren oznaczony w projekcie planu jako **11 ZD** w prognozie został opisany jako **10ZD**, teren w projekcie planu miejscowego

oznaczony jako **9ZP** w prognozie oznaczono symbolem **8ZP**. W tym miejscu należy wyjaśnić, że nie są to merytoryczne błędy prognozy, lecz zmiany wynikłe w toku prac planistycznych dotyczące jedynie numeracji terenów, a nie merytorycznych ustaleń planu mogących mieć wpływ na strategiczną ocenę oddziaływania dokumentu na środowisko.

19. Uwaga o której mowa w § 2 pkt 4 Zarządzenia została odrzucona.

Uwaga nie zasługuje na uwzględnienie ponieważ osoba składająca uwagę nie wskazuje konkretnie jakie przepisy z zakresu ochrony środowiska przywołane w opracowanej prognozie oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uważa za nieaktualne. Prognoza została sporządzona w lipcu 2015 r. i w sposób oczywisty nie może uwzględniać zmian w przepisach prawnych, które weszły w życie w późniejszym terminie. Ponadto prognoza została przyjęta bez uwag przez organ opiniujący właściwy w sprawach ochrony środowiska – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach.

20. Uwaga o której mowa w § 2 pkt 5 Zarządzenia została odrzucona.

W rozdziale 1.2 prognozy oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego przy ulicach: Katowickiej i Zwierzynieckiej w Tychach pt. Zawartość i główne cele projektowanego dokumentu (mpzp) zamieszczono następującą informację „Ze względu na lokalizację w przeszłości na części obszaru objętego planem wysypiska odpadów wyznacza się strefę szczególnych warunków zagospodarowania terenów oznaczona na rysunku planu. ...”. Prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem sporządzanym w celu określenia skutków realizacji ustaleń planu miejscowego na środowisko i odnosi się do projektu planu miejscowego przygotowanego przez właściwy organ sporządzający plan. Wobec powyższego zadaniem prognozy nie jest uzasadnianie przyjętych w planie rozwiązań planistycznych, lecz analiza skutków realizacji tych ustaleń na środowisko naturalne, w tym środowisko życia ludzi, w odniesieniu do istniejącego stanu środowiska. Prognoza określa także powiązania i stopień zgodności projektu planu miejscowego z innymi dokumentami planistycznymi takimi jak: plan zagospodarowania przestrzennego województwa, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, lokalny program ochrony środowiska. I tak w dokumencie prognozy odniesiono się do zgodności projektu planu z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy – „W rejonie byłego wysypiska odpadów przy ulicach Katowickiej i Zwierzynieckiej przewidziano docelowo ukształtowanie zabudowy usługowej, jednak ze względu na aktualny stan badań terenu, wskazujący na występujące nadal zanieczyszczenie, zainwestowanie tych obszarów możliwe będzie na zasadach wynikających z odrębnych decyzji potwierdzających przydatność terenu do ponownego zagospodarowania. Na wyrobisku przy ulicy Katowickiej odpady były gromadzone w dawnym wyrobisku gliny (o powierzchni około 10,2 ha). Przeprowadzone badania wykazały, że procesy biochemiczne w obrębie wysypiska mogą być nadal aktywne, w związku z czym konieczne jest przeprowadzenie odpowiednich badań podłoża, stwierdzających czy teren jest możliwy do zabudowy – te ustalenia projekt planu uwzględnia, wyznaczając strefę szczególnych warunków zagospodarowania terenów...”