

URZĄD MIASTA TYCHY  
WOJEWÓDZTWO ŚLĄSKIE  
- 000515922 -  
-2-

Tychy, 07 marca 2011r.

IRI.0003.0004/2011  
MIASTA TYCHY  
Wydział Obsługi Rady Miasta  
Wpt. 2011 -03- 17  
L.dz. 89 Podpis.  
Znak sprawy DUR.0008.9.2011

Przewodniczący  
Rady Miasta Tychy  
w miejscu

Dotyczy. Pisma DUR.0008.9.2011 z dnia 28.02.2011r.

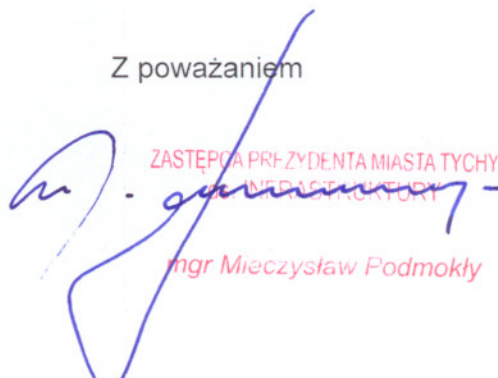
Odpowiadając na złożoną interpelację Pana Jakuba Chelstowskiego Radnego Miasta Tychy tut. Wydział proponuje udzielić odpowiedzi jn.:

W uzupełnieniu odpowiedzi udzielonej na interpelację z dnia 28.01.2011r. Wydział Przygotowania i Realizacji Inwestycji wyjaśnia: Firma Kostrzewa w ramach Umowy IRI.342-207/09 z dnia 27.07.2009r. została obciążona przez Zamawiającego dwoma rodzajami kar umownych tj. za nieterminowe wykonanie w kwocie 80 932,40zł oraz za odstąpienie od umowy z winy wykonawcy kwotą 17 594,04zł, która to kwota została wypłacona przez Gwaranta na konto Miasta z gwarancji należytego zabezpieczenia umowy. Zgodnie z otrzymaną opinią od Radcy Prawnego Dariusza Michalskiego dotyczącą Umowy na roboty budowlane nr IRI.342-207/09 z dnia 27.07.2009r. Wydział Przygotowania i Realizacji Inwestycji zobowiązany został do anulowania noty obciążeniowej na kwotę 80 932,40zł. wystawionej z tytułu odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy. W uzasadnieniu podano cyt. ... „ stwierdzić należy, iż w dalszym ciągu poglądem dominującym jest pogląd, iż w przypadku odstąpienia od umowy skutki niwelujące ex tunc tego wystąpienia rozciągają się również na wszystkie związane z umową prawa akcesoryjne, w tym kary umowne. Wyjątkiem od tej zasady jest kara umowna zastrzeżona na wypadek odstąpienia od umowy. Dodatkowym argumentem za odstąpieniem od dochodzenia przedmiotowego roszczenia jest fakt, iż stanowisko niekorzystne dla Zamawiającego prezentuje Sąd Apelacyjny w Katowicach, który w przedmiotowej sprawie będzie właściwy przy rozpatrywaniu ewentualnej apelacji.

Z tych względów przyjąć należy, iż dochodzenie przedmiotowej należności jest bezzasadne, zaś nota księgową wystawioną w sposób bezpodstawny. .... „

Z pozostałej należności tj. kwoty 24 034,00 zł która dotyczy Umowy nr PRI.342-142/2010 z dnia 15.07.2010r. została wypłacona przez Gwaranta kwota 12 354,60 zł z gwarancji należytego wykonania umowy. Pozostała należność 11 679,40 zł zostanie ściągana w drodze postępowania sądowego. Na powyższe obecnie kancelaria prawna przygotowuje pozew sądowy.

Z poważaniem

  
ZASTĘPCA PRZYSYDENTA MIASTA TYCHY  
INŻYNIER DOKUMENTACJI  
mgr Mieczysław Podmokły

Otrzymuje do wiadomości:

1. Adresat
2. Sekretarz Miasta
3. Radny – Pan Jakub Chelstowski
4. PRI – a/a