UCHWAŁA NR XLIII/893/14

RADY MIASTA TYCHY

z dnia 26 czerwca 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

Rada Miasta Tychy uchwala:

§ 1

Po rozpatrzeniu skargi Pani S B -Sz działającej jako organ prowadzący Policealną Szkołę Edicus w Tychach na działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2

Uzasadnienie Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Miasta Tychy

/-/ mgr Zygmunt Marczuk

Załącznik do uchwały
Nr XLIII/893/14
Rady Miasta Tychy
z dnia 26 czerwca 2014 r.

Uzasadnienie:
(Uchwała Nr XLIII/893/14)

Pismem z dnia 11 kwietnia 2014 r., które wpłynęło do Rady Miasta Tychy w dniu 17 kwietnia 2014 r. Skarżąca złożyła skargę na działalność Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach. Treść skargi uzasadnia jednak stwierdzenie, że przedmiotem skargi jest działalność Dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach.

W skardze Pani S B – Sz zarzuciła naruszenie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (zwanej dalej Ustawą) poprzez ujawnienie zarobków dyrektora szkoły, naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 4 Ustawy poprzez błędne zaklasyfikowanie protokołów pokontrolnych jako efektów kontroli podlegających publikacji, naruszenie art. 6 ust. 2 Ustawy poprzez zaklasyfikowanie protokołu pokontrolnego jako dokumentu urzędowego podlegającego publikacji, naruszenia art. 7 ust. 1 pkt 1 Ustawy poprzez dokonanie publikacji pism na portalu Biuletynu Informacji Publicznej Miejskiego Zarządu Oświaty, art. 8 ust. 6 pkt 2 Ustawy poprzez niepodanie danych i tożsamości osoby odpowiedzialnej za wytworzenie informacji i odpowiedzialnej za jej treść, naruszenie art. 8 ust. 6 pkt 3 Ustawy poprzez niepodanie danych określających tożsamość osoby, która jest odpowiedzialna za wprowadzenie opublikowanej informacji w Biuletynie Informacji Publicznej i wniosła o usunięcie z portalu Biuletynu Informacji Publicznej opublikowanych protokołów pokontrolnych dotyczącej Policealnej Szkoły Edicus.

W odpowiedzi na skargę pismem z dnia 9 maja 2014 r. Miejski Zarząd Oświaty w Tychach uznał zarzuty Skarżącej za nieuzasadnione. Miejski Zarząd Oświaty w Tychach powołał się przede wszystkim na treść art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a Ustawy. Zgodnie z tym przepisem, udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o danych publicznych, w tym treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć, dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego stwierdzono, iż należy zgodzić się ze stanowiskiem Dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach z następujących względów:

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 5 ust. 2 Ustawy podnieść należy, iż zgodnie z tym przepisem, ochronie podlega prywatność osoby fizycznej. Zagadnienie ochrony prywatności osoby fizycznej było przedmiotem rozstrzygnięć orzecznictwa sądów powszechnych i administracyjnych. W przedmiotowej sprawie właściwe jawi się przytoczenie Wyroku Sądu Najwyższego z dnia 8 listopada 2012 r. w sprawie o sygn. akt I CSK 190/12 najtrafniej bowiem ujmuje zagadnienie ochrony sfery życia prywatnego przy dostępie do informacji publicznej: „Do prywatnej sfery życia zalicza się przede wszystkim zdarzenia i okoliczności tworzące sferę życia osobistego i rodzinnego. (…) Nie znaczy to, by każda informacja dotycząca określonej osoby była informacją z dziedziny jej życia osobistego. Reżim ochrony prawa do prywatności i reżim ochrony danych osobowych są wobec siebie niezależne. Dochodzi przy tym do wzajemnych relacji i oddziaływania tych reżimów, bowiem w określonych sytuacjach faktycznych przetworzenie danych osobowych może spowodować naruszenie dobra osobistego w postaci prawa do prywatności, bądź ochrona prawa do prywatności będzie wymagała sprzeciwienia się wykorzystaniu danych osobowych.” W ślad za powyższym orzeczeniem stwierdzić należy, iż osoby otrzymujące dotacje z budżetu Miasta Tychy muszą liczyć się z tym, iż ich personalia nie pozostaną anonimowe. Z ujawnieniem informacji dotyczącej swoich personaliów i zakresu w jakim jej wynagrodzenie finansowane jest z dotacji musi się liczyć również dyrektor placówki niepublicznej, jako jednostki podlegającej kontroli Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach. Informacja o części dotacji

przekazanej na poczet wynagrodzenia dla dyrektora stanowi bowiem istotny element informacji o sposobie wykorzystania dotacji przez tą placówkę, co stanowi informację o sposobie wykorzystania środków publicznych.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 4 oraz art. 6 ust. 2 Ustawy poprzez błędne zaklasyfikowanie protokołu pokontrolnego jako efektów kontroli i jako dokumentu urzędowego podlegającego publikacji. Wskazać należy, iż zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 pkt 4 Ustawy, udostępnieniu podlega m.in. dokumentacja przebiegu i efektów kontroli. Protokół dokumentuje przebieg kontroli, ustalenia kontrolujących poczynione w jej toku, a także wnioski kontrolujących. Udostępniony protokół kontroli stanowi zatem co najmniej dokumentację przebiegu kontroli i podlega udostępnieniu. Jednocześnie publikowane w nim informację zawierają podsumowanie zakończonych czynności kontrolnych, powstaje zatem w wyniku przeprowadzonej kontroli i jest jej rezultatem – efektem kontroli. Jako efekt kontroli stanowi on samodzielny dokument i niezależnie od treści pozostałych sporządzonych w sprawie dokumentów podlega osobnemu obowiązkowi publikacji. Miejski Zarząd Oświaty w Tychach był zatem uprawniony, a nawet zobowiązany do jego publikacji. Zaznaczyć przy tym należy, iż w oryginale dokument ten jest podpisany, a porównanie treści dokumentu z przedłożonym oryginałem protokołu potwierdza zgodność jego treści z treścią opublikowanej informacji. Komisja ustaliła, iż Ustawa nie przewiduje formy udostępniania tego rodzaju dokumentów w Biuletynie Informacji Publicznej. Za możliwe należy zatem uznać udostępnienie w formie użytej przez Dyrektora Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach tj. bez podpisów osób, które podpisały się na oryginale dokumentu odpowiadającego treści opublikowanej informacji.

Zgromadzony materiał nie potwierdził również, aby za uzasadniony można było uznać zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 pkt 1 Ustawy. Kontrolę przeprowadzali bowiem pracownicy Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach. W związku z powyższym to na Dyrektorze Miejskiego Zarządu Oświaty spoczywał obowiązek publikacji tych informacji wynikający z art. 8 ust. 3 Ustawy. Z przepisu tego wynika wprost obowiązek publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej dokumentacji przebiegu i efektów kontroli przeprowadzonych przez tą jednostkę.

Wbrew zarzutom Skarżącej odnośnie naruszenia art. 8 ust. 6 pkt 2 i 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach http://bip.tychy.edu.pl znajduje się informacja w przedmiocie tożsamości osoby odpowiedzialnej za wprowadzania danych do systemu tj. inspektora Dominiki Wiedemann oraz podinspektora Pawła Sieńczewskiego. Biuletyn Informacji Publicznej Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach jest zatem prowadzony w tym zakresie prawidłowo i nie potwierdza wskazanych przez Skarżącą uchybień. Wydruk strony internetowej Miejskiego Zarządu Oświaty w Tychach przekazany przez Skarżącą zawiera jedynie fragment strony BIP bez tzw. „stopki”, w której znajdują się imiona i nazwiska osób odpowiedzialnych za jej prowadzenie.

Skarga nie jest zasadna albowiem przeprowadzone w sprawie postępowanie wyjaśniające nie potwierdziło zarzutów podnoszonych przez Skarżącą.