

**UCHWAŁA NR XXXV/...../13**  
**RADY MIASTA TYCHY**  
**z dnia 31 października 2013 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi Zdzisława Barszewicza na działalność Prezydenta  
Miasta Tychy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm.), art. 229 pkt 3, art. 231w zw. z art. 235 oraz art. 236 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013, poz. 267), na wniosek Komisji Rewizyjnej,

**Rada Miasta Tychy uchwała:**

**§ 1**

Wskazać skarżącemu, iż właściwym do rozpatrzenia skargi jest Wojewoda Śląski w Katowicach, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice.

**§ 3**

Odpowiedzialny za wykonanie uchwały jest Prezydent Miasta Tychy.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

### Uzasadnienie:

Do Rady Miasta wpłynęło pismo oznaczone jako „Skarga na Prezydenta Miasta Tychy. W piśmie tym skarżący wskazał, iż sprawa dotyczy wydawanych przez Prezydenta Miasta Tychy pozwoleń na budowę dla określonego w skardze konkretnego inwestora. Skarżący wskazał jednocześnie, iż Prezydent Miasta Tychy dopuścił się naruszenia prawa, polegającego na niezgodności wskazanych w skardze decyzji z obowiązującym na tym terenie miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 227 K.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe biurokratyczne załatwienie spraw. Wskazuje się, iż skarga uruchamia uproszczone, jednoinstancyjne, samodzielne postępowanie, które kończy się czynnością faktyczną, czyli zawiadomieniem. W przypadku jednak, gdy skarga dotyczy indywidualnej sprawy z zakresu administracji publicznej, która kończy się wydaniem decyzji administracyjnej, zastosowanie powinny znaleźć przepisy odpowiednio: art. 233 K.p.a. w sytuacji gdy sprawa indywidualna będąca przedmiotem skargi nie była przedmiotem postępowania administracyjnego, art. 234 K.p.a. gdy skarga została złożona w trakcie toczącego się postępowania, albo art. 235 K.p.a. w przypadku, gdy indywidualna sprawa została już ostatecznie rozstrzygnięta. Zgodnie z tym ostatnim przepisem skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylecia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie. Przy czym, jeżeli skargę wniosła osoba niebędąca stroną tego postępowania, skarga taka nie spowoduje wszczęcia odpowiedniego postępowania, może ona jedynie stanowić impuls do wszczęcia przez organ właściwy stosownego postępowania nadzwyczajnego z urzędu.

Rada Miasta, kierując się ugruntowaną w orzecznictwie sądów administracyjnych zasadą, iż dokonując kwalifikacji pisma należy badać jego treść, nie zaś nagłówek, czy przytoczoną podstawę prawną ustaliła, iż przedmiotowa skarga dotyczy właśnie indywidualnej sprawy z zakresu administracji publicznej kończącej się decyzją administracyjną (pozwoleniem na budowę). Wskazuje na to podstawowy zarzut skargi wskazujący na wydawanie pozwoleń na budowę z naruszeniem prawa, a także uzasadnienie skargi, które przedstawia wywód o niezgodności wydawanych pozwoleń na budowę z obowiązującym na terenie Miasta Tychy miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

W związku z powyższym, skoro kwestionowane przez skarżącego pozwolenia na budowę stały się ostateczne, w sprawie znalazł zastosowanie art. 235 K.p.a., a co za tym idzie również art. 236 K.p.a., który wskazuje, iż w przypadku określonym w art. 235 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylecia lub zmiany. Jako że skarżący zarzuca decyzjom naruszenie prawa, które może mieć charakter rażący, Rada uznała, iż organem właściwym jest organ drugiej instancji w sprawach o wydanie pozwolenia na budowę, czyli Wojewoda Śląski. Na podstawie art. 231 K.p.a. należało zatem wskazać skarżącemu właściwy organ.

<b>Opracowała:</b>  Komisja Rewizyjna
<b>Sprawdził pod względem prawnym:</b>  ..... (data, podpis i pieczętka Radcy prawnego)
Kieruję do Przewodniczącego Rady Miasta Tychy celem przedłożenia pod obrady  ..... (data, podpis i pieczętka)

<b>Numer nadany przez DUR:</b>  DUR.0006. .... 2013
<b>Projekt uchwały kieruję na sesję Rady Miasta</b>  ..... (data, podpis i pieczętka Przewodniczącego Rady Miasta)
<b>Odpowiedzialny pracownik (podmiot) za realizację uchwały:</b>  .....
<b>Rozdzielnik:</b>  1. Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, 2. Skarżący, 3. PINB Tychy, 4. GWA – w/m, 5. GWB – w/m, 6. GWP – w/m, 7. DUR – w/m.