



PP **TYCHY** **PRACOWNIA PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO W TYCHACH W LIKWIDACJI**
 ul. Barona 30 ▪ 43-100 Tychy
 tel.: (32) 776 34 60, fax: (32) 776 34 61
 www.PRACOWNIA-PLANOWANIA TYCHY.pl
 Email: pppia@umtychy.p ▪ NIP 646 25 00 881

PPP.0003.1189.2013.KA/PJ

Tychy, dnia 22 sierpnia 2013 r.

Szanowny Pan

JAKUB CHEŁSTOWSKI

Radny Rady Miasta Tychy

przez:

Wydział Obsługi Rady Miasta
Urzędu Miasta Tychy
al. Niepodległości 49
43-100 Tychy

dotyczy: interpelacji radnego Jakuba Chełstowskiego z dnia 5 sierpnia 2013 r., pismo znak DUR.0003.106.2013.

W odpowiedzi na ww. interpelację przekazuję następujące informacje podzielone na punkty zgodnie z zadanymi pytaniami.

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA ZAWARTE W PUNKCIE a)

Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego, działającą nieprzerwanie od 1991 roku.

Aktualnie zatrudnia w oparciu o umowę o pracę 14 osób.

W swej działalności koncentruje się głównie na planowaniu przestrzennym, opracowując przede wszystkim projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

W jego dorobku znajduje się również wiele dokumentów związanych z zagadnieniami rozwoju miast (strategie rozwoju, programy rewitalizacji, opracowania specjalistyczne /studia, analizy, prognozy/ dotyczące m.in. problematyki społeczno-demograficznej, problematyki eksploatacji górniczej, lokalizacji wielkopowierzchniowych obiektów handlowo-usługowych, lokalizacji nowych inwestycji).

Poniżej znajduje się wykaz, wykonanych przez Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o., dokumentów studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego opracowanych dla obszarów całych miast/gmin jako projektów porównywalnych w kategoriach merytorycznych z przedmiotem umowy nr 342/XI/T-363/2010 z dnia 16 czerwca 2010 roku.

WYKAZ STUDIÓW UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO opracowanych przez Biuro Rozwoju Regionu Sp. z o.o. dla obszarów całych miast/gmin				
L.p.	Przedmiot opracowania	Lokalizacja	Data uchwalenia	Nr uchwały
1	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Chełm Śląski	CHEŁM ŚLĄSKI	1998-06-17	XXXIII/220/98
2	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Chełmek	CHEŁMEK	1999-03-04	V/41/99
3	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Chybie	CHYBIE	2010-11-04	XL/302/2010

TYCHY DOBRE MIEJSCE

4	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Cieszyna wraz z planem realizacji ustalonej w studium polityki przestrzennej	CIESZYN	2000-10-30	XXXII/290/2000
5	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czechowice-Dziedzice wraz ze strategią i polityką przestrzenną Miasta	CZECHOWICE-DZIEDZICE	1998-06-02	L/305/98
6	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Czechowice-Dziedzice - II edycja	CZECHOWICE-DZIEDZICE	2003-07-10	XIII/101/03
7	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Czechowice-Dziedzice - III edycja	CZECHOWICE-DZIEDZICE	2006-06-26	XLVII/488/06
8	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Częstochowy - II edycja	CZĘSTOCHOWA	2005-11-21	825/LI/2005
9	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza	DĄBROWA GÓRNICZA	1998-03-25	LI/654/98
10	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Imielin	IMIELIN	1999-09-24	XI/63/99
11	Aktualizacja Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Jastrzębie Zdrój	JASTRZĘBIE ZDRÓJ	2005-02-24	XXIX/615/2005
12	Zmiana Aktualizacja Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Jastrzębie Zdrój	JASTRZĘBIE ZDRÓJ	2006-12-28	IV/34/2006
13	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice - II edycja	KATOWICE	2012-04-25	XXI/483/12
14	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Knurów	KNURÓW	1999-10-21	XVII/141/99
15	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy i miasta Koziegłowy	KOZIEGŁOWY	2000-09-26	250/VVIV/2000
16	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Legnicy	LEGNICA	2002-01-28	XLIV/425/2002
17	Zmiana Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Legnicy	LEGNICA	2008-10-27	XXX/264/08
18	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Miasteczko Śląskie	MIASTECZKO ŚLĄSKIE	1997-07-24	XXXII/193/97
19	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miedźna	MIEDŹNA	2000-07-11	XXIV/193/2000
20	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego	MYSŁOWICE	2000-06-06	XXIII/265/2000
21	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Mysłowice	MYSŁOWICE	2008-10-30	XXX/656/08
22	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Olsztyn	OLSZTYN	2012-06-28	XV/141/2012
23	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Piekary Śląskie	PIEKARY ŚLĄSKIE	2000-09-28	XXIII/178/2000
24	Zmiana studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Rydułtowy	RYDUŁTOWY	2013-06-20	37.265.2013
25	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Siemianowice Śląskie	SIEMIANOWICE ŚLĄSKIE	2006-06-22	720/2006
26	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Siewierz	SIEWIERZ	2000-04-26	XX/158/2000



27	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sosnowiec	SOSNOWIEC	1999-10-28	279/XIV/99
28	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tarnowskie Góry	TARNOWSKIE GÓRY	1997-07-02	XXXII/294/97

Wszystkie wymienione opracowania wykonane zostały siłami własnymi Biura.

W niektórych przypadkach, z racji rozszerzonych branżowych wymagań zamawiających, korzystano z usług podwykonawców czy konsultantów.

Zespół autorski oparty był zawsze na pracownikach etatowych Biura.

Jego trzon stanowili i stanowią:

- ś.p. Michał Łukowski (zatrudniony w BRR od roku 1991, zm. w roku 2000),
- Iwona Batkowska (zatrudniona w BRR od roku 1991),
- Wiesław Konieczny (zatrudniony w BRR od roku 1991),
- Leszek Kostorz (zatrudniony w BRR od roku 1991),
- Tomasz Rubiniec (zatrudniony w BRR od roku 1991),
- Wojciech Tomczyk (zatrudniony w BRR od roku 1991),
- Marek Zemła (zatrudniony w BRR od roku 2000).

Stali współpracownicy to:

- Jolanta Singer-Zemła (od roku 2000, problematyka dziedzictwa kulturowego i ochrony zabytków),
- Zdzisław Wieland (od roku 1998, głównie: geologia i eksploatacja złóż kopalin).

PODSTAWOWE INFORMACJE O CZŁONKACH ZESPOŁU AUTORSKIEGO BIURA ROZWOJU REGIONU SP. Z O.O. opracowującego zmianę Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy				
L.p.	Osoba (imię i nazwisko)	Staż pracy:	Wykształcenie	Uprawnienia zawodowe
1	mgr IWONA BATKOWSKA	w planowaniu przestrzennym - 26 lat w Biurze Rozwoju Regionu - 22 lata	<ul style="list-style-type: none"> • wykształcenie wyższe - geograf, dyplom uzyskany w Katedrze Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Zagospodarowania Przestrzennego na Wydziale Nauk o Ziemi Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, specjalność: kształtowanie i ochrona środowiska • studia podyplomowe <i>Nowoczesna gospodarka przestrzenna</i> • studia podyplomowe <i>Menedżer rewitalizacji</i> • staż w dziedzinie planowania przestrzennego i ochrony środowiska w Uniwersytecie Rutgers (USA) • staż w dziedzinie planowania przestrzennego w Office of State Planning stanu New Jersey (USA) 	

2	mgr inż. EWA KOMĘDERA	w planowaniu przestrzennym - 7 lat w Biurze Rozwoju Regionu - 7 lat	<ul style="list-style-type: none"> wykształcenie wyższe - inżynier geodeta; dyplom uzyskany na Wydziale Górnictwa i Geodezji w Politechnice Śląskiej w Gliwicach, specjalność: geodezja górnicza studia podyplomowe <i>Wycena i gospodarka nieruchomościami</i> studia podyplomowe <i>Menedżer rewitalizacji</i> 	
3	mgr WIESŁAW KONIECZNY	w planowaniu przestrzennym - 20 lat w Biurze Rozwoju Regionu - 20 lat	<ul style="list-style-type: none"> wykształcenie wyższe - geograf; dyplom uzyskany w Katedrze Geografii Społeczno-Ekonomicznej na Wydziale Nauk o Ziemi Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, specjalność: geografia społeczno-ekonomiczna 	
4	mgr LESZEK KOSTORZ	w planowaniu przestrzennym - 24 lata w Biurze Rozwoju Regionu - 21 lat	<ul style="list-style-type: none"> wykształcenie wyższe - geograf; dyplom uzyskany w Katedrze Geografii Społeczno-Ekonomicznej i Zagospodarowania Przestrzennego na Wydziale Nauk o Ziemi Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, specjalność: kształtowanie i ochrona środowiska 	
5	mgr inż. arch. TOMASZ RUBINIEC	w planowaniu przestrzennym - 12 lat w Biurze Rozwoju Regionu - 11 lat	<ul style="list-style-type: none"> wykształcenie wyższe architektoniczne; dyplom uzyskany w Katedrze Projektowania Architektonicznego i Urbanistycznego, Wydział Architektury Politechniki Śląskiej w Gliwicach studia podyplomowe <i>Menedżer rewitalizacji</i> 	<ul style="list-style-type: none"> uprawnienia do samodzielnego projektowania przestrzeni (...) i kierowania zespołem prowadzącym takie projektowanie (przynależność do Izby Urbanistów - wpis na listę członków nr KT-298)
6	dr inż. arch. MICHAŁ STANGEL	w planowaniu przestrzennym - 12 lat	<ul style="list-style-type: none"> wykształcenie wyższe architektoniczne; adiunkt w Katedrze Urbanistyki i Planowania Przestrzennego na Wydziale Architektury Politechniki Śląskiej stypendysta Fundacji Bauhaus-Dessau stypendysta Fulbrighta w Massachusetts Institute of Technology 	<ul style="list-style-type: none"> uprawnienia do samodzielnego projektowania przestrzeni (...) i kierowania zespołem prowadzącym takie projektowanie (przynależność do Izby Urbanistów - wpis na listę członków nr KT-342)

7	mgr WOJCIECH TOMCZYK	w planowaniu przestrzennym - 25 lat w Biurze Rozwoju Regionu - 22 lata	<ul style="list-style-type: none">• wykształcenie wyższe; dyplom magistra nauk politycznych uzyskany na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, specjalność: programowanie i analiza środków masowego przekazu• studium podyplomowe w dziedzinie planowania przestrzennego, Politechnika Śląska w Gliwicach	
8	mgr ZDZISŁAW WIELAND	w planowaniu przestrzennym - 15 lat	<ul style="list-style-type: none">• wykształcenie wyższe - geograf; dyplom uzyskany w Katedrze Paleogeografii i Litologii Czwartorzędu na Wydziale Nauk o Ziemi Uniwersytetu Śląskiego, specjalność: geomorfologia paleogeografia czwartorzędu• studia podyplomowe <i>Systemy Informacji Przestrzennej</i>	
9	mgr JANINA WITKOWSKA	w planowaniu przestrzennym - 16 lat w Biurze Rozwoju Regionu - 16 lat	<ul style="list-style-type: none">• wykształcenie wyższe, dyplom uzyskany w Instytucie Informacji Naukowo-Technicznej na Wydziale Techniki Uniwersytetu Śląskiego• studia podyplomowe <i>Systemy Informacji Przestrzennej</i>• studia podyplomowe <i>Menedżer rewitalizacji</i>	
10	mgr inż. arch. MILENA WYGŁĘDACZ	w planowaniu przestrzennym - 2 lata w Biurze Rozwoju Regionu - 2 lata	<ul style="list-style-type: none">• wykształcenie wyższe architektoniczne; dyplom uzyskany w Katedrze Urbanistyki i Planowania Przestrzennego, Wydział Architektury Politechniki Śląskiej w Gliwicach	

11	mgr inż. arch. MAREK ZEMŁA	w planowaniu przestrzennym - 35 lat w Biurze Rozwoju Regionu - 13 lat	<ul style="list-style-type: none">wykształcenie wyższe architektoniczne; dyplom uzyskany w Katedrze Urbanistyki, Wydział Architektury Politechniki Śląskiej w Gliwicach	<ul style="list-style-type: none">uprawnienia do samodzielnego projektowania przestrzeni (...) i kierowania zespołem prowadzącym takie projektowanie (przynależność do Izby Urbanistów - wpis na listę członków nr KT-298)uprawnienia do projektowania w planowaniu przestrzennym (nr 1447/94)uprawnienia do prac projektowych w specjalności architektonicznej przy zabytkach nieruchomości (nr 29/94) uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie (nr 656/82)
12	mgr inż. arch. JOLANTA SINGER-ZEMŁA	w planowaniu przestrzennym - 13 lat	<ul style="list-style-type: none">wykształcenie wyższe architektoniczne; dyplom uzyskany w Katedrze Urbanistyki, Wydział Architektury Politechniki Śląskiej w Gliwicach	<ul style="list-style-type: none">uprawnienia do prac projektowych w specjalności architektonicznej przy zabytkach nieruchomości (nr 30/94)uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie (nr 657/82)

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA ZAWARTE W PUNKCIE b)

W zespole Biura Rozwoju Regionu Sp. z o.o. opracowującym projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy nie było "inżyniera ds. ruchu drogowego".

Zagadnienia inżynierii ruchu drogowego nie stanowią przedmiotu ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Cel, zasady i tryb sporządzenia studium oraz zakres dokumentu określają art. 9-13 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz.1233).

ODPOWIEDŹ NA PYTANIA ZAWARTE W PUNKTACH c) ORAZ d)

I. Spotkania robocze z członkami Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej

Wnioski, uwagi
Spotkanie w dniu 27 września 2011 r. – dyskusja nad koncepcją studium
„1. Zgodnie z zapisami Ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w studium określa się w szczególności <u>kierunki rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej</u> (art. 10 pkt. 2 ppkt. 5)”
„2. Zgodnie z zapisem Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania – par. 6. pkt. 5: <u>ustalenia dotyczące kierunków rozwoju systemów komunikacji i infrastruktury technicznej</u> powinny zawierać w szczególności wytyczne określania w planach miejscowych wykorzystania i rozwijania potencjału już istniejących systemów oraz koordynacji lokalnych i ponadlokalnych zamierzeń inwestycyjnych.”
„3. Komisja uważa, że przedstawiona koncepcja układu komunikacyjnego miasta Tychy uwzględnia jedynie możliwość wykorzystania istniejących już lokalnych dróg, natomiast <u>nie przedstawia rozwiązania istoty problemu jakim jest kierunek rozwoju systemu komunikacji miasta</u> . W szczególności dotyczy to układu dróg zbiorczych i głównych miasta.”
Spotkanie w dniu 25 stycznia 2012 r. – dyskusja nad projektem studium
Spotkanie w dniu 16 lutego 2012 r. – dyskusja nad projektem studium

II. Posiedzenia formalne

Wnioski, uwagi	Sposób uwzględnienia
Posiedzenie w dniu 22 maja 2012 r.	
„1. Obszar «strefy śródmiejskiej» proponuje się poszerzyć o: a/ tereny t.zw. «Skalki» – teren UC”	TAK
„b/ rynek starego miasta – plac przed kościołem św. Marii Magdaleny”	NIE
„2. Obszar terenów przy DK1- Oświęcimska DK44 przeznaczyć dla inwestycji: UP (tereny po stronie prawej) jak i lewej na UM.”	TAK
„3. Połączenie układu komunikacyjnego od skrzyżowania przy Straży Pożarnej z drogą w obszarze Urbanowic. Połączenie układu komunikacyjnego proponowanej strefy UP (powyżej ul. Oświęcimskiej) z terenami przemysłowymi.”	TAK
„4. Teren pomiędzy ulicami: Dąbrowskiego, J.Pawła, oś zielona i Armii Krajowej przeznaczyć na teren zielony ZP z całkowitym przekryciem wykopu kolejowego.”	W CZĘŚCI gdyż pozostawiono oznaczenie „U/Z”
„Urbanowice: - powiększyć strefę zabudowy mieszkaniowej w części wschodniej (dotychczas teren rolny i inwestycyjny)”	TAK
„- przedłużenie ul. Niepodległości w kier. wschodnim do połączenia z proj. ulicą między ul. Oświęcimską i obecną strefą ekonomiczną”	TAK



„- wyeliminować tereny jakiegokolwiek zabudowy powyżej (na północ) cieków wodnych (przy S1)”	TAK
„- zabezpieczyć teren dla inwest. usług. i podnieść rangę przestrzenną, teren wzdłuż «wykopu kolejowego» na zachód od ul. Bielskiej w celu prawidł. połączenia z przestrzenią osiedla Balbina i «rynku»”	W CZĘŚCI gdyż pozostawiono oznaczenie „U/Z”
Posiedzenie w dniu 6 czerwca 2012 r.	
„Zebrani zwrócili szczególną uwagę na konieczność uregulowania odpowiedniej obsługi komunikacyjnej a zwłaszcza dojazdu z kierunku Katowic, jak również zasygnalizowania Generalnej Dyrekcji Dróg Publicznych potrzeby powiązania krajowego układu drogowego z układem gminnym.”	-
Posiedzenie w dniu 20 czerwca 2012 r. nt. strategicznych założeń rozwojowo-przestrzennych (uwagi dotyczą dokumentu „Założenia i główne kierunki rozwoju przestrzennego. Materiał roboczy na spotkanie w dniu 20.06.2012”)	
„OBSZAR I – ŚRÓDMIEŚCIE ZACHÓD zmianę nazewnictwa «Stare Miasto» na «Stare Tychy».”	TAK
„OBSZAR II - ŚRÓDMIEŚCIE PÓLNOĆ dopisanie uwarunkowań wynikających z planowanego rozwoju Giełdy Kwiatowej przy ul. Sadowej jako strefy handlowo-usługowej.”	POŚREDNIO gdyż zgodnie z ustaleniami projektu dokumentu na obszarach usługowych („U”) możliwa jest realizacja handlu detalicznego i hurtowego, a na zasadach określonych w planie miejscowym również targowisk zorganizowanych i handlu giełdowego
„OBSZAR III – ŚRÓDMIEŚCIE POŁUDNIE Wskazanie planowanego przedłużenia przebiegu ulicy Darwina do ulicy Jana Pawła II i alei Marszałka Piłsudskiego.”	TAK
„OBSZAR V – ŻWAKÓW wykreślenie zapisu w czwartym akapicie kierunków «rozwoju zabudowy» i pozostawienie brzmienia: „Powstrzymanie zabudowy przestrzeni publicznych (ciągów zieleni) tworzących powiązania pomiędzy ośrodkami usługowymi oraz istniejącymi parkami (Suble, Jaworek).”	TAK wprowadzono zapis szerszy niż proponowany
„OBSZAR VI – ŻWAKÓW LAS zmianę nazwy obszaru na «JEZIORO PAPROCANY»”	TAK
„wprowadzenie zapisu chroniącego tereny przy ul. Nad Jeziorem”	TAK oraz pośrednio gdyż zgodnie z ustaleniami projektu dokumentu na wskazanym terenie wyznaczono obszary zieleni o funkcji rekreacyjnej i sportowej („ZU”) oraz leśne („ZL”)



„należy wykreślić informację o polu golfowym, gdyż ten obszar zostanie odłączony od Tychów i włączony do Kobióra”	TAK
„OBSZAR VII – WILKOWYJE uporządkowanie zapisów z podziałem obszaru na część południową i część północną,”	-
„w zapisie dla części północnej wykreślenie słowa „ograniczony” przed słowami rozwój strefy gospodarczej”	NIE
„dopuszczenie w rejonie dawnych chłodni możliwości działalności produkcyjno-usługowo-hadlowej z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej”	W CZĘŚCI gdyż nie wykluczono lokalizacji zabudowy mieszkaniowej
„wyznaczenie terenów zielonych celem poprawy rekreacji w obszarze zbiornika retencyjnego”	TAK
„OBSZAR VIII – MAKOŁOWIEC – CZUŁÓW – WARTOGŁOWIEC wykreślenie w akapicie drugim kierunków zapisu «z przewagą działalności gospodarczych ukierunkowanych na obsługę klientów spoza obszaru» i pozostawienie brzmienia: «W rejonie głównych ciągów komunikacyjnych (ul. Mikołowska, Katowicka) – stopniowe przekształcanie funkcji zabudowy w kierunku funkcji usługowych» ,	TAK
„sprecyzowanie granicy obszaru, o którym mowa w akapicie trzecim,”	POŚREDNIO gdyż o tym przesądza podział dzielnicy na obszary, dla których odpowiednie kierunki zmian w przeznaczeniu terenów
„wprowadzenie zapisu o rewitalizacji budownictwa socjalnego,”	NIE
„wyznaczenie terenu obejmującego obie «Papiernie»” pod strefę produkcyjną z uwzględnieniem ich rozbudowy w kierunku ulicy Beskidzkiej,”	TAK
„uwzględnienie planowanych układów drogowych łączących Czułów i Makołowiec”	TAK
„OBSZAR IX – JAROSZOWICE – WYGORZELE – URBANOWICE poszerzenie zapisu podpunktu czwartego w akapicie pierwszym po słowach rozwój funkcji usługowych «i produkcyjnych» ,”	NIE
„w akapicie ósmym nie wskazywanie przekroju przebudowy ul. Oświęcimskiej (wykreślenie słów «do przekroju czteropasmowego»)”	TAK
Posiedzenie w dniu 27 czerwca 2012 r. nt. terenów „Centrum” i strefy śródmiejskiej	
„konieczność doprecyzowania granic obszaru oraz zapisów dla centrum miasta i opracowanie wytycznych do planu miejscowego uwzględniających interakcje przestrzenne oraz o korektę ustaleń dla obszaru pomiędzy ul. Grota Roweckiego, wykopem kolejowym, Al. Bielską i ul. Skłodowskiej – postulowany zapis to ZU.”	TAK
„zwrócono uwagę na formułę zapisu w odniesieniu do ustaleń dla centrum i przestrzeni publicznych, stopień szczegółowości zapisu oraz późniejsze konsekwencje.”	-



Posiedzenie w dniu 4 lipca 2012 r. nt. infrastruktury komunikacyjnej i terenów rozwojowych	
<i>„ul. Podleskiej należy przypisać klasę lokalną ze względu na konieczność dopuszczenia zjazdów, lecz jednocześnie należy ustalić wyższe parametry w zakresie szerokości pasa drogowego w liniach rozgraniczających,”</i>	TAK
<i>„należy kontynuować prace nad rozbudową węzła S-1 – ul. Paproci,”</i>	TAK
<i>„należy dopuścić realizację przystanku Tychy Miasto w połączeniu z planowaną zabudową centrum miasta”</i>	TAK
<i>„wykreślenie zdania na str. nr 1 (wers 34) «Droga ta przejmie znaczną część ruchu tranzytowego z obecnego układu drogowego Tychów».”</i>	TAK
Posiedzenie w dniu 11 września 2012 r. (uwagi dotyczą dokumentu „Kierunki rozwoju transportu. Materiał roboczy na spotkanie w dniu 04.07.2012”)	
<p>W trakcie posiedzenia przypomniano uwagi wniesione na pięciu wcześniejszych posiedzeniach, tj. od 22 maja do 4 lipca 2012 r.. Zadano pytania do autorów dokumentu:</p> <ul style="list-style-type: none"><i>„- w jakim procencie dopuścić zabudowę wielorodzinną?</i><i>- czy modyfikować obszar KSSE w odniesieniu do uzbrojenia dróg i infrastruktury technicznej oraz czy na terenach usługowych dopuścić zabudowę mieszkaniową?</i><i>- czy w dzielnicy Wilkowyje obszar zabudowy mieszkaniowo-usługowej zmodyfikować poprzez złagodzenie funkcji w kierunku zabudowy mieszkaniowej?</i><i>- czy zmienić zapis usług produkcyjnych na usługowe?”</i> <p>Ponadto poruszono następujące tematy:</p> <ul style="list-style-type: none"><i>„- modernizacji linii kolejowej czterotorowej relacji Katowice – Tychy polegającej na likwidacji istniejącej linii i zaprojektowaniu nowego śladu kolei,</i><i>- dopuszczenia zabudowy w dolinach podtopień tj. potoków Tyskiego, Wilkowyjskiego, Mąkołowieckiego i Żwakowskiego, poprzez dopuszczenie suchych zbiorników do odwodnienia terenów,</i><i>- dopuszczenia w dzielnicy Czulów pomiędzy ulicami: Katowicką i Zwierzyniecką pod zabudowę obiektów wielkopowierzchniowych,</i><i>- utworzenia centrum handlowego w rejonie ulicy Beskidzkiej.</i><i>- skorygowania parametrów i wskaźników urbanistycznych, naniesienie poprawek w ich objaśnieniach.”</i> <p><u>Członkowie Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej zaakceptowali projekt „Studium...” z uwzględnieniem uwag wniesionych na posiedzeniu.</u></p>	
Posiedzenie w dniu 9 października 2012 r.	
<p><i>„Pani Iwona Batkowska (BRR) zapoznała zebranych z metodologią zapisu Parametrów i wskaźników urbanistycznych przedstawioną w formie tabeli dla poszczególnych rodzajów zabudowy.</i></p> <p><i>Członkowie Komisji po burzliwej dyskusji uznali za zasadne dalsze kontynuowanie rozpoczętej analizy przyjętej metodologii zapisu celem wypracowania stanowiska co do zasadności przyjętych wskaźników.”</i></p>	
Posiedzenie w dniu 17 października 2012 r.	
<p><i>„Członkowie Komisji zaakceptowali pozytywnie przedstawiony sposób zapisu wskaźników urbanistycznych zawierający odniesienia pozycji z prawej strony tabeli oraz pozycji ogółem (jako wskaźnika zrównoważonego) do bilansowania różnych rodzajów zabudowy w ramach jednostki urbanistycznej w planie miejscowym.”</i></p>	



„potrzebę zdefiniowania użytego terminu «usługi społeczne».”	TAK
„uwzględnienie w obszarze od strony Al. Jana Pawła II zapisu «Usługi społeczne z zielenią».”	TAK

Na posiedzeniu w dniu 17 października 2012 r. Miejska Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie przedłożony projekt zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Tychy”.

Odnosząc się natomiast do sformułowanego przez Pana żądania doręczenia mu kopii protokołów ze spotkań Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej w ramach prac nad studium, wskazuję iż zgodnie z § 12 ust. 3 Regulaminu Obrad Rady Miasta Tychy stanowiącego załącznik nr 3 do Statutu Miasta Tychy – Interpelację składa się w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady. Interpelacja zawiera krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające zeń pytanie. Zaś w myśl postanowień § 12 ust. 4 Regulaminu – Odpowiedź na interpelację udzielana jest na piśmie.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż Pańskie pismo z dnia 5 sierpnia 2013 r. w części, w której domaga się Pan udostępnienia określonych w nim dokumentów, nie mieści się w zakresie interpelacji. W ww. części pismo to nie formułuje żadnych pytań, a uczynienie zadość Pańskim oczekiwaniom nie polega na udzieleniu pisemnej odpowiedzi (ta obszernie i wyczerpująco udzielona została powyżej), a nie na dokonaniu określonych czynności – udostępnieniu dokumentów.

Z poważaniem,

LIKWIDATOR

Miłosz Surdział
RADCA PRAWNY

Otrzymują:

1. adresat;
2. Przewodniczący Rady Miasta Tychy, przez: Wydział Obsługi Rady Miasta Urzędu Miasta Tychy, 43-100 Tychy, al. Niepodległości 49;
3. Zastępca Prezydenta Miasta ds. Gospodarki Przestrzennej, 43-100 Tychy, al. Niepodległości 49;
4. Sekretarz Miasta, 43-100 Tychy, al. Niepodległości 49;
5. PPP a/a.