



Tychy 05.08.2013

Radny:
Jakub Chelstowski

Interpelacja

Przewodniczący Rady Miasta

Zygmunt Marczuk

Na podstawie paragrafu 12 ust.3 Regulaminu Obrad Rady Miasta zgłaszamy interpelację w sprawie:

Przyznawania lokali komunalnych z zasobów gminy Tychy.

W związku z brakiem odpowiedzi na część pytań zawartych w mojej interpelacji którą złożyłem w dniu 16 maja 2013 roku, pomimo uchylecia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach absurdalnej decyzji administracyjnej wydanej przez Wydział Gospodarki Lokalowej w Tychach w związku z moją interpelacją, proszę o udzielenie odpowiedzi na przedmiotową interpelację.

SKO w Katowicach wskazało w swoim uzasadnieniu, że odpowiedź na interpelację winna być udzielona i uchyliło decyzję Wydziału Gospodarki Lokalowej UM Tychy. W załączniku przedstawiam obszernie uzasadnienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach w przedmiotowej sprawie.

Z poważaniem

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
40-032 Katowice
ul. Henryka Dąbrowskiego 23
tel. 032 255 27 71 fax 032 255 27 72

Katowice, dnia 25 czerwca 2013r.

Nr SKO-IP-430/21/9984/2013/R

DECYZJA

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tj. - Dz.U. z 2001r., nr 79 poz. 856 z póź. zm.) i art. 138 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity - Dz.U. z 2013r., poz. 267), po rozpatrzeniu odwołania wniesionego przez

Pana Jakuba Chelstowskiego zam.: Tychy, ul. [REDAKTOWANE]

od decyzji wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Tychy przez Inspektora z Wydziału Gospodarki Lokalowej w Urzędzie Miasta Tychy nr IGL.7140.92.2013 z dnia 31 maja 2013r. w sprawie odmowy Panu Jakubowi Chelstowskiemu zam. w Tychach przy ul. Żwakowskiej 10/56 udostępnienia informacji publicznej w zakresie protokołów z posiedzenia Komisji Mieszkaniowej za okres ostatnich trzech lat.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach

w składzie:

Przewodniczący składu: Robert Prokop (sprawozdawca)
Członkowie: Katarzyna Czekaj-Czapla
Marta Słowikowska

na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2013r.

o r z e k ło

uchylić zaskarżoną decyzję i umorzyć w całości postępowanie organu pierwszej instancji

UZASADNIENIE

Inspektor z Wydziału Gospodarki Lokalowej UM Tychy – działając z upoważnienia Prezydenta Miasta Tychy - decyzją z dnia 31 maja 2013r. odmówił Panu Jakubowi Chelstowskiemu udostępnienia w ramach dostępu do informacji publicznej protokołów z posiedzeń Komisji Mieszkaniowej za okres ostatnich trzech lat. W uzasadnieniu decyzji organu pierwszej instancji wskazano, że pismem z dnia 13 maja 2013r. Pan Jakub Chelstowski zwrócił się do Wydziału Gospodarki Lokalowej o udostępnienie protokołów z posiedzeń Komisji Mieszkaniowej, z ostatnich trzech lat. Mając na uwadze, że ww. protokoły zawierają informacje publiczne organ uznał, że wniosek Pana Chelstowskiego może zostać rozpatrzony jedynie w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zważywszy, iż żądane protokoły stanowiące dokumentację z rozpoznania wniosków o przydział mieszkania, zawierają niemal wyłącznie dane osobowe, w tym tzw. dane wrażliwe.

udostępnienie takiej informacji publicznej podlega ograniczeniu na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Od ww. decyzji odwołanie w dniu 13 czerwca 2013r. wniósł Pan Jakub Chełstowski. W odwołaniu wskazał, że organ pierwszej instancji wadliwie zinterpretował jego pismo z dnia z 13 maja 2013r. (wniesionego 16 maja 2013r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej Tychy). Zdaniem wnoszącego odwołanie jego pismo stanowiło interpelację radnego Rady Miejskiej w Tychach, złożonej zgodnie z § 12 regulaminu obrad Rady Miasta (załącznik nr 3 do Statutu Miasta Tychy) i tym samym wnioskowana w interpelacji dokumentacja winna zostać udostępniona radnemu, po ewentualnej anonimizacji, w trybie przewidzianym dla interpelacji. Nadto odwołujący się wskazał, że jako radny wnoszący interpelację nie jest stroną przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji postępowania o udostępnienie informacji publicznej.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach po zapoznaniu się z aktami sprawy postanowiło uchylić zaskarżoną decyzję i umorzyć w całości postępowanie organu pierwszej instancji w sprawie udostępnienia informacji publicznej. Zdaniem Kolegium Odwoławczego organ pierwszej instancji wydał decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej z naruszeniem art. 7 k.p.a. wskazującym, że „w toku postępowania organy administracji publicznej stojąc na straży praworządności z urzędu lub na wniosek strony podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli” oraz art. 6 k.p.a. wskazującego, że organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. W ramach wstępnych czynności organ pierwszej instancji nie ustalił czy strona żądała udostępnienia wskazanych protokołów w ramach procedury wynikającej z ustawy o dostępie do informacji publicznej, czy też w ramach innych procedur. Z treści pisma Pana Jakuba Chełstowskiego z dnia 13 maja 2013r. wynika, iż ww. jako radny Rady Miejskiej w Tychach wystąpił z interpelacją, do której jest uprawniony zgodnie z postanowieniami regulaminu obrad Rady Miasta Tychy i nie wskazywał wówczas, że oczekuje udostępnienia żądanej informacji (lub jej odmowy) w oparciu o procedury wynikające z ustawy o dostępie do informacji publicznej. W takiej sytuacji, gdy organ pierwszej instancji miał wątpliwości czy w ramach odpowiedzi na interpelację radnego udzielić mu stosownej odpowiedzi, czy też procedować ten wniosek w ramach ustawy o dostępie do informacji publicznej, winien był tę kwestię wyjaśnić przy czynnym udziale Pana Chełstowskiego. Obecnie mając na uwadze treść odwołania, Kolegium Odwoławcze stwierdza, iż radny Jakub Chełstowski pismem z dnia 13 maja 2013r. wystąpił za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tychach z interpelacją dotyczącą sprawy publicznej (do której był uprawniony na mocy regulaminu obrad Rady Miasta), a nie żądaniem udostępnienia informacji publicznej w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Powyższe potwierdza oświadczenie wnoszącego odwołanie, iż „nie jest stroną, (...) ani też pełnomocnikiem strony” w postępowaniu o udostępnienie informacji publicznej, zakończonym przez organ pierwszej instancji decyzją administracyjną. W takiej sytuacji gdy odpowiedź na interpelację radnego wymagała od Prezydenta Miasta Tychy działania zgodnie ze Statutem Miasta Tychy (udzielenia odpowiedzi, o której mowa w § 12 pkt. 4 regulaminu obrad Rady Miasta Tychy), bezzasadnym było wydanie decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji publicznej. Zdaniem składu

032 Katowice
ul. Polityka Dąbrowskiego 23
tel. 032 251 27 75 fax 032 251 86 72
(2)

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

orzekającego w niniejszej sprawie, generalnie każda interpelacja posła, czy też radnego dotyczy sprawy publicznej, a jednak to nie oznacza, że udzielając odpowiedzi na taką interpelację (która mniej lub bardziej satysfakcjonuje wnoszącego interpelację) stosuje się przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r., Nr 142. poz. 1591 z późn. zm.) organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy określa statut. Statut Miasta Tychy (załącznik – regulamin obrad Rady Miasta) wskazuje na możliwość występowania radnych z interpelacjami, a tym samym ewentualna odpowiedź na taką interpelację winna podlegać udzieleniu w procedurze wynikającej z tego regulaminu, a nie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Nadto należy pamiętać, że zgodnie z art. 1 ust. 2 ww. ustawy przepisy tej ustawy nie naruszają przepisów innych ustaw (czy też aktów wydanych na podstawie takich ustaw) określających odmienne zasady i tryb dostępu do informacji publicznej. Zważywszy powyższe konieczne stało się uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i umorzenie postępowania prowadzonego w oparciu o ustawę o dostępie do informacji publicznej. W takim stanie rzeczy interpelacja radnego Jakub Chelstowskiego powinna zostać załatwiona zgodnie ze Statutem Miasta Tychy.

Dodatkowo Kolegium Odwoławcze wskazuje, iż organ pierwszej instancji wydając swą decyzję dokonał tego z naruszeniem art. 107 § 2 k.p.a., gdzie jednoznacznie wskazano, iż przepis szczególny może określać inne (obowiązkowe) składniki decyzji, niż te wprost wymienione w kodeksie postępowania administracyjnego. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku wydania decyzji dotyczącej odmowy udostępnienia informacji publicznej. Zgodnie z art. 16 ust. 2 pkt. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, decyzja w powyższej sprawie winna zawierać dodatkowe składniki tj. informację zawierającą imiona, nazwiska i funkcje osób, które zajęły stanowisko w toku postępowania o udostępnienie informacji publicznej, oraz oznaczenie podmiotów, ze względu na których dobra (o których mowa w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej) wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej.

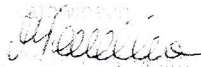
Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza w myśl art. 16 § 2 k.p.a. jest ostateczna.

Stosownie do art. 50-54 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2012r., poz. 270 z póź. zm.), niniejsza decyzja może być zaskarżona z powodu jej niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach (40-032 Katowice, ul. Henryka Dąbrowskiego 23). Wymogi formalne skargi określają art. 46, art. 47 i art. 57 § 1 w/w ustawy.



Samorządowe Kolegium Odwoławcze



Samorządowe Kolegium Odwoławcze

40-032 Katowice

ul. Henryka Dąbrowskiego 23

tel. 032 251 27 75 fax 032 251 86 72

(2)

KOLEGIUM
Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Katowicach

mgr Katarzyna Czekała-Czajka

**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**